

HOTĂRÎRE

26 iunie 2015

mun.Chișinău

Nr. 89/15

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinînd admisibilitatea contestației declarate de către cet.Mițul Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare din 22 aprilie 2015 în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Cojocari Elena

CONSTATĂ :

La 15 aprilie 2015, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Mițul Alexandru, prin care acesta și-a expus dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Cojocari Elena care, primind în procedura cauza civilă la acțiunea dînsului, la 01 aprilie 2015 a emis încheierea prin care incorect a separat pretențiile sale în diferite proceduri.

Prin decizia Inspecției judiciare din 22 aprilie 2015, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet.Mițul Alexandru, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, în acțiunile judecătorului Cojocari Elena nu s-a constatat careva abatere disciplinară prevăzută de art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 22 aprilie 2015, a declarat contestație cet.Mițul Alexandru, solicitînd casarea acesteia ca fiind neîntemeiată, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Cojocari Elena care, în opinia acestuia, incorect la 01 aprilie 2015 a emis încheierea de separare a pretențiilor sale în cauza în care dînsul este reclamant.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 22 aprilie 2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Mițul Alexandru urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a

expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Potrivit art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, justiția se desfășurează prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii. Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească nu este în drept să intervină în proces de examinare a cauzei, sau să aprecieze rezonabilitatea termenului de judecare a cauzelor.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Astfel, în urma verificării argumentelor invocate în sesizarea depusă de către cet.Mițul Alexandru s-a constatat că acesta, la 31 martie 2015, s-a adresat în Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău cu cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al R.Moldova cu privire la încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei penale în baza art.87 din 21.04.2011, împotriva Inspectoratului de poliție Buiucani, Procuraturii Buiucani, Direcției Administrare Fiscală Buiucani, ÎI „Astrahan Lilia”, Ministerului Finanțelor, cu privire la verificarea legalității ordonanței procurorului sect.Buiucani și refuzului procurorului ierarhic superior să examineze plîngerea sa cu privire la efectuarea de către pîrîți a vizitei fiscale neplanificate, neînținerea rechizitoriului în cadrul cauzei penale.

Prin încheierea adoptată de judecătorul Cojocari Elena din 01 aprilie 2015, s-a dispus separarea pretențiilor reclamantului Mițul Alexandru, cu declinarea competenței judecătorului de drept comun Cojocari Elena la examinarea pretențiilor reclamantului împotriva Inspectoratului de poliție Buiucani, Procuraturii Buiucani, Direcției Administrare Fiscală Buiucani, ÎI „Astrahan Lilia”, Ministerului Finanțelor, cu privire la verificarea legalității ordonanței procurorului sect.Buiucani și refuzului procurorului ierarhic superior să examineze plîngerea sa cu privire la efectuarea de către pîrîți a vizitei fiscale neplanificate, neînținerea rechizitoriului în cadrul cauzei penale, cu expedierea pretențiilor date pentru examinare, conform competenței, judecătorului Gîrbu Silvia, căreia i s-a repartizat cauza penală după învinuirea lui Mițul Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal.

Totodată, s-a reținut spre examinare conform ordinii generale în procedură civilă pretenția reclamantului Mițul Alexandru împotriva Ministerului Justiției al

R.Moldova cu privire la încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei penale în baza art.87 din 21.04.2011.

Completul de admisibilitate atestă că, potrivit art.188 Cod de procedură civilă, după ce primește cererea, judecătorul este în drept să separe într-un proces aparte una sau mai multe din pretențiile conexe ale unui reclamant sau ale mai multor reclamânți dacă consideră rațională judecarea lor separată.

Conform art.297 alin.(4) Cod de procedură penală, toate cererile, plîngerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.

Potrivit art.300 alin.(4) Cod de procedură penală, demersurile și plîngerile înaintate conform prevederilor alin.(1)-(3¹) se examinează de către judecătorul de instrucție la locul efectuării urmăririi penale sau a măsurii speciale de investigații.

Astfel, reieșind din faptul că reclamantul Mițcu Alexandru a înaintat cerere în care a invocat mai multe pretenții, care nu pot fi examinate într-o unică procedură, judecătorul Cojocari Elena a adoptat încheierea din 01 aprilie 2015, prin care a separat pretențiile reclamantului pentru a fi examinate, potrivit normelor sus menționate, în diferite proceduri.

Reieșind din circumstanțele constatate, Completul de admisibilitate conchide că, în acțiunile judecătorului Cojocari Elena nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Mai mult, atît în sesizarea depusă în adresa Inspecției judiciare, cît și în contestația declarată asupra deciziei din 22 aprilie 2015, autorul acestora nu a invocat temeiul de drept potrivit căruia judecătorul vizat urmează a fi atras la răspundere disciplinară, și nici nu a indicat normele imperative ale legii care, în opinia lui, au fost încălcate de către judecător.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de cct.Mițcu Alexandru, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația petiționarului împotriva deciziei Inspecției judiciare din 22 aprilie 2015 referitor la acțiunile judecătorului Cojocari Elena.

Reieşind din cele expuse şi conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge contestaţia depusă de cet.Miţcul Alexandru, împotriva deciziei Inspecţiei judiciare din 22 aprilie 2015 de respingere a sesizării acestuia din 14 aprilie 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chişinău, Cojocari Elena.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

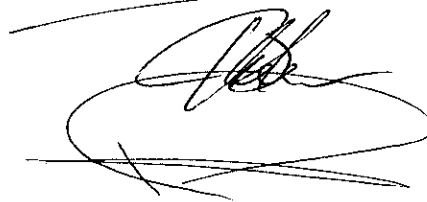
Hotărîrea se expediază părţilor şi se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Preşedinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic