

H O T Ă R Î R E
Colegiul Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii

30 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Nr. 5/1

Avînd în componența sa:
Președintele ședinței
Membrii Colegiului Disciplinar

Valeriu Doagă
Domnica Manole
Elena Covalenco
Eugenia Conoval
Victor Boico
Olga Dorul
Olesea Plotnic
Nicolae Sadovei
Sergiu Ursu

a examinat, în ședință publică, procedura disciplinară intentată la data de 12 noiembrie 2014, de către membrul de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Mihai Poalelungi, în privința judecătorului Judecătoriei Orhei, Ecaterina Buzu, în temeiul art. 22 alin. (1) lit. h¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele părților.

1. Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare semnată de membrul de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Mihai Poalelungi, judecătorul Judecătoriei Orhei, Ecaterina Buzu este acuzată de comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. h¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului, adică, constituie abatere disciplinară – încălcarea, termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor de pe acestea participanților la proces.

2. Semnatarul dispoziției de intentate a procedurii disciplinare indică că, din nota informativă a inspectorilor-judecători Valentin Verejan și Valeriu Catan cu privire la întocmirea și înmănarea hotărîrilor judecătorești de către unii judecători ai Judecătoriei Orhei, rezultă că, judecătorul Ecaterina Buzu a încălcat termenele de întocmire integrală și înmînare părților a hotărîrilor judecătorești la examinarea a 36 de cauze.

3. Menționează autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare că, în mai multe cazuri, termenele de întocmire a hotărîrilor integrale și întocmirea acestora a depășit cu o lună, două, trei sau chiar patru luni de zile, iar explicațiile judecătorului Ecaterina Buzu precum că tergiversările admise s-au datorat volumului mare de lucru

și complexității cauzelor examinate, nu sunt plauzibile și nu pot servi temei pentru absolvirea judecătorului de răspundere disciplinară.

4. Prin urmare, autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare a concluzionat că, judecătorul Ecaterina Buzu, a admis derogări de la prevederile art. 236 alin. (6) și (8) din Codul de procedură civilă, care prevăd că, în cazurile în care părțile solicită hotărîrea integrală sau depun cerere de apel, completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării sau atacării. Hotărîrea integrală se remite participanților la proces în termen de 15 zile.

5. Judecătorul Judecătoriei Orhei, Ecaterina Buzu, nu a depus explicații scrise asupra dispoziției de intentare a procedurii disciplinare semnată de membrul de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Mihai Poalelungi, limitîndu-se a explica în ședința Colegiului că, încălcarea termenului de redactare a hotărîrilor judecătorești a fost din cauza grefierului, care nu a întocmit în termen procesele verbale.

Aprecierea Colegiului Disciplinar.

6. Audiind explicațiile judecătorului Judecătoriei Orhei, Ecaterina Buzu, analizînd materialele cauzei prin prisma argumentelor expuse în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, Colegiul disciplinar ajunge la concluzia de a aplica judecătorului Ecaterina Buzu sancțiune disciplinară sub formă de avertisment, pentru următoarele considerente.

7. În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) al Legii cu privire la colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 950 din 19 iulie 1996, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul comiterii abaterilor disciplinare specificate la art. 22 din Legea privind statutul judecătorului.

8. Articolul 19 alin. (1) lit. a) al Legii cu privire la colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 950 din 19 iulie 1996, statuează că, Colegiul disciplinar poate hotărî: aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

9. Astfel, din dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, rezultă că, judecătorul Ecaterina Buzu este acuzată de comiterea abaterii disciplinare prevăzută de art. 22 alin. (1) lit. h¹) al Legii cu privire la statutul judecătorului.

10. Din materialele procedurii disciplinare, Colegiul disciplinar constată că, la data de 10 septembrie 2014, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit comunicarea Președintelui Judecătoriei Orhei Cupcea V. în care se indică că judecătorul Buzu Ecaterina pe parcursul activității în anul 2014 a încălcat cerințele art. 236 alin. (4), (6) Cod de procedură civilă și art. 436 Cod Contravențional, la întocmirea, redactarea, înmînarea hotărîrilor judecătorești părților, pe cauzele civile și contravenționale, depășind termenele stabilite de lege.

11. Din nota informativă a inspectorilor-judecători Valentin Verejan și Valeriu Catan se constată că, în anul 2014, judecătorul Ecaterina Buzu a încălcat termenul de redactare a hotărîrilor judecătorești pe următoarele cauze: 2-376/2013, dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat la 29.10.2013, iar copia hotărîrii motivate a fost înmînată părților la data de 20.01.2014, adică după 1 lună 21 zile; 2-10/2013, dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat la 29.10.2013, iar copia hotărîrii motivate a fost înmînată

părților la data de 23.01.2014, adică după 1 lună 8 zile; 3CA-4/2013, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 20.12.2013, cererea de eliberare a hotărârii motivate a fost depusă la 24.12.2013, iar copia hotărârii motivate a fost înmînată părților la data de 20.01.2014, termenul fiind încălcat cu 9 zile; 2e-104/2012, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 26.11.2013, cererea de eliberare a hotărârii motivate a fost depusă la 23.12.2013, iar copia hotărârii motivate a fost înmînată părților la data de 17.02.2014, termenul fiind încălcat cu 1 lună 9 zile; 2-1876/2012, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 25.11.2012, cererea de eliberare a hotărârii motivate a fost depusă la 14.12.2013, iar copia hotărârii motivate a fost înmînată părților la data de 28.02.2014, termenul fiind încălcat cu 2 luni; 2-316/2013, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 27.01.2014, cererea de eliberare a hotărârii motivate a fost depusă la 27.01.2014, iar copia hotărârii motivate a fost înmînată părților la data de 28.02.2014, termenul fiind încălcat cu 17 zile; 3CA-67/2013, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 03.03.2014, cererea de eliberare a hotărârii motivate a fost depusă la 03.03.2014, iar copia hotărârii motivate a fost înmînată părților la data de 04.04.2014, termenul fiind încălcat cu 17 zile; 2e-17/2013, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 24.02.2014, cererea de eliberare a hotărârii motivate a fost depusă la 05.03.2014, iar copia hotărârii motivate a fost înmînată părților la data de 20.06.2014, termenul fiind încălcat cu 3 luni 2 zile; 2-1830/2013, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 18.04.2014, cererea de eliberare a hotărârii motivate a fost depusă la 17.05.2014, iar copia hotărârii motivate a fost înmînată părților la data de 09.07.2014, termenul fiind încălcat cu 1 lună 8 zile; 2-1682/2013, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 12.03.2014, cererea de eliberare a hotărârii motivate a fost depusă la 12.03.2014, iar copia hotărârii motivate a fost înmînată părților la data de 09.07.2014, termenul fiind încălcat cu 1 lună 8 zile; 3CA-102/2013, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 15.04.2014, cererea de eliberare a hotărârii motivate a fost depusă la 16.05.2014, iar copia hotărârii motivate a fost înmînată părților la data de 14.07.2014, termenul fiind încălcat cu 1 lună 14 zile; 2-1803/2013, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 16.05.2014, cererea de eliberare a hotărârii motivate a fost depusă la 02.06.2014, iar copia hotărârii motivate a fost înmînată părților la data de 14.07.2014, termenul fiind încălcat cu 26 zile; 2-1043/2013, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 27.05.2014, cererea de eliberare a hotărârii motivate a fost depusă la 06.06.2014, iar copia hotărârii motivate a fost înmînată părților la data de 17.07.2014, termenul fiind încălcat cu 25 zile; 2-1508/2012, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 27.01.2014, cererea de eliberare a hotărârii motivate a fost depusă la 24.02.2014, iar copia hotărârii motivate a fost înmînată părților la data de 16.07.2014, termenul fiind încălcat cu 4 luni 4 zile; 2-1641/2013, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 13.05.2014, cererea de eliberare a hotărârii motivate a fost depusă la 19.05.2014, iar copia hotărârii motivate a fost înmînată părților la data de 15.07.2014, termenul fiind încălcat cu 1 lună 12 zile; 3CA-87/2012, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 13.06.2014, cererea de eliberare a hotărârii motivate a fost depusă la 16.06.2014, iar copia hotărârii motivate a fost înmînată părților la data de 14.07.2014, termenul fiind încălcat cu 13 zile; 2-1491/2013, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 17.04.2014, cererea de eliberare a hotărârii motivate a fost depusă la 17.05.2014, iar

copia hotărîrii motivate a fost înmînată părților la data de 22.07.2014, termenul fiind încălcat cu 1 lună 22 zile; 2-2037/2012, dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat la 31.03.2014, cererea de eliberare a hotărîrii motivate a fost depusă la 31.03.2014, iar copia hotărîrii motivate a fost înmînată părților la data de 05.08.2014, termenul fiind încălcat cu 3 luni 22 zile.

12. Colegiul disciplinar notează că, în cadrul examinării procedurii disciplinare și-au găsit confirmare argumentele autorului dispoziției de intentare a procedurii disciplinare privind încălcarea de către judecătorul Ecaterina Buzu a prevederilor art. 22 alin. (1) lit. h¹) al Legii cu privire la statutul judecătorului, adică încălcarea termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor de pe acestea participanților la proces.

13. Potrivit prevederilor art. 236 alin. (6) și (8) Cod de procedură civilă, în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărîrii, după caz. Hotărîrea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

14. Pornind de la prevederile normei procedurale citate, și cu referire la caz, Colegiul disciplinar relevă că, judecătorul Ecaterina Buzu, a încălcat termenul de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor de pe acestea participanților la proces, sau, acest fapt se confirmă incontestabil prin nota informativă a inspectorilor-judecătorești, cît și prin lista dosarelor în care hotărîrile motivate au fost redactate cu încălcarea termenului, administrată în ședința Colegiului.

15. În context, se reține ca fiind nefondate argumentele expuse în mod verbal de către judecătorul Ecaterina Buzu precum că, termenul de redactare a hotărîrilor judecătorești a fost încălcat din motiv că greșierul nu a întocmit procesul-verbal, or, acest fapt nu justifică nicidecum încălcarea termenului instituit de lege pentru redactarea hotărîrilor judecătorești.

16. Așa fiind, Colegiul Disciplinar conchide că, circumstanțele descrise anterior cu certitudine denotă că, pe parcursul anului 2014, judecătorul Ecaterina Buzu a admis derogări de la prevederile Legii, întocmind hotărîrile judecătorești cu încălcarea termenului prevăzut de art. 236 CPC, pentru ce urmează a fi sancționat.

17. Ansamblul de fapte reprobabile admise de judecătorul Ecaterina Buzu la îndeplinirea justiției, se califică de către Colegiul disciplinar ca încălcări a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor de pe acestea participanților la proces.

18. La aplicarea sancțiunii disciplinare menționate, Colegiul disciplinar va ține cont și de faptul că, abaterea disciplinară nu a avut consecințe grave, în principiu, judecătorul Ecaterina Buzu fiind o persoană responsabilă și disciplinată.

19. Anume pentru aceste motive, Colegiul Disciplinar consideră oportun de a aplica judecătorului Judecătoriei Orhei, Ecaterina Buzu, o sancțiune disciplinară în conformitate cu art. 19 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la Colegiul Disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sub formă de avertisment.

Din considerentele menționate mai sus și în conformitate cu prevederile art.19 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 950 din 19.07.1996 “Cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor”, Colegiul disciplinar, încadrând abaterile comise de către judecătorul Judecătoriei Orhei, Ecaterina Buzu în prevederile art. 22 alin.(1) lit. h¹) a Legii nr. 544 din 20.07.1995 „Cu privire la statutul judecătorului”,


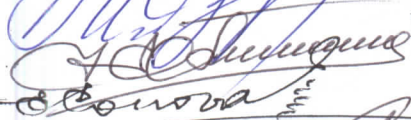
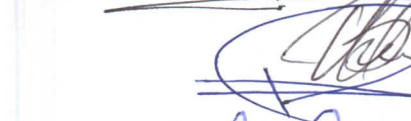






HOTĂRĂȘTE:

A aplica în privința judecătorului Judecătoriei Orhei, Ecaterina Buzu sancțiune disciplinară sub formă de *avertisment*.

Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile de la data adoptării la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului Disciplinar

	Valeriu Doagă
	Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Eugenia Conoval
	Victor Boico
	Olesea Plotnic
	Nicolae Sadovei
	Sergiu Ursu
	Dorul Olga