

HOTĂRÎRE

13 iulie 2015
nr. 91/11

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Eugenia Conoval
Olga Dorul

verificând admisibilitatea sesizării depuse de cet. Vacari Eva, cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Briceni Comerzan Ghenadie, precum și raportul întocmit de inspectorul-judecător al Inspecției judiciare Valentin Verejan,-

C O N S T A T Ă :

La data de 14 aprilie 2015, cet. Vacari Eva a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Briceni Comerzan Ghenadie.

În esență, în sesizarea depusă se invocă tergiversarea examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată a cet. Vacari Eva privind partajarea bunurilor proprietare în devălmășie a soților, precum și unele acțiuni ale judecătorului Comerzan Ghenadie la examinarea cauzei, considerate ilegale de autorul sesizării.

În urma analizei sesizării depuse de cet. Vacari Eva, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare Valentin Verejan, la data de 29 aprilie 2015, a întocmit un raport prin care a propus Completului de admisibilitate respingerea sesizării depuse de cet. Vacari Eva, menționându-se următoarele.

La 20.10.2008, în Judecătoria Briceni, cu cererea de chemare în judecată privind partajarea bunurilor proprietare în devălmășie a soților, s-a adresat Vacari Eva, care la început s-a aflat în procedura judecătorului Dolghieri M., iar în legătură cu îmbolnăvirea judecătorului nominalizat, cauza menționată la 20.10.2009 a fost repartizată judecătorului Comerzan Gheorghe. Pe cauza nominalizată au fost numite și petrecute ședințe în care au fost numite expertize merceologice, auto-merceologie, cu suspendarea cauzei pe timpul efectuării expertizei, iar ulterior cu imposibilitatea efectuării expertizei examinarea cauzei a fost reluată, efectuată alte acțiuni procesuale.

La 15 august 2011 Judecătoria Briceni (președinte de ședință judecător Comerzan Ghenadie) a adoptat hotărârea prin care acțiunea lui Vacari Eva împotriva lui Vacari V. a fost admisă parțial, iar acțiunea reconvențională a lui Vacari V. împotriva lui Vacari Eva a fost admisă. Hotărârea susmenționată a fost contestată cu apel și, prin Decizia Curții de Apel Bălți din 06.03.2012, hotărârea Judecătoriei Briceni a fost casată cu restituirea cauzei la rejudicare.

Prin încheierea Președintelui Judecătorei Briceni din 09.04.2012 cauza nominalizată a fost repartizată judecătorului Tverdohleb Elena care, examinând cauza la 03.05.2013 a pronunțat încheierea de suspendarea a cauzei în legătură cu soluționarea unei alte cauze conexe aflate în procedura judecătorului Caduc V. (cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vacari Vasile împotriva Primăriei Caracușenii Vechi, privind radierea înregistrării din cărțile de gospodărie).

Studiind sesizarea depusă de cet. Vacari Eva și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, completul de admisibilitate consideră că sesizarea depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele argumente.

Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sau admiterea sesizării cu remiterea pentru examinare în plenul colegiului disciplinar.*

În primul rând, cu referire la argumentul lui cet. Vacari Eva că, judecătorul Judecătorei Briceni Comerzan Ghenadie intenționat tergiversează cauza, în urma controlului efectuat și a explicațiilor primite s-a constatat că, judecătorul vizat a examinat deja cauza respectivă și, hotărârea adoptată fiind casată cu remiterea cauzei la o nouă examinare, aceasta se află în Judecătoria Briceni.

Prin încheierea Președintelui Judecătorei Briceni din 09.04.2012 cauza nominalizată a fost repartizată judecătorului Tverdohleb El. care, la 03.05.2013, a pronunțat încheierea de suspendarea a cauzei în legătură cu soluționarea unei alte cauze conexe aflate în procedura judecătorului Caduc V. (cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vacari V. împotriva Primăriei Caracușenii Vechi, privind radierea înregistrării din cărțile de gospodărie).

Respectiv, judecătorul Comerzan Ghenadie nu are în procedură cauza cet. Vacari Eva și, evident nu poate să tergiverseze examinarea ei. Totodată, nu este indicat vreun argument prin care s-ar dovedi și faptul influenței acestuia asupra procesului de examinare a cauzei nominalizate în sesizare.

Afirmațiile autorului sesizării, precum că judecătorul Judecătorei Briceni Comerzan Ghenadie la examinarea cauzei și adoptarea hotărârii au fost încălcate normele procesuale și alte încălcări ale legislației, nu-s bazate pe careva fapte concrete sau un act de justiție, prin care ar fi fost constatat faptele enumerate în sesizare, din care considerente, Completul de admisibilitate nu are temei de a constata în acțiunile judecătorului Judecătorei Briceni Comerzan Ghenadie acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție

fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

Cele menționate anterior au fost reiterate, de altfel, și în hotărîrea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului European „Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de cet. Vacari Eva, nu s-au constatat careva abateri ale cerințelor enunțate supra, iar argumentele expuse în sesizare au un De asemenea, Completul de admisibilitate atenționează că, potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 (în vigoare din 01.01.2015), judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. *Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.*

Deci, în situația în care, autorul sesizării invocă admiterea unor derogări de la prevederile legislației în vigoare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău Bulgac Lidia, petiționarul urma să indice în sesizarea sa și unul din temeiurile exhaustive prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, care, în eventualitate, ar putea angaja răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de cet. Vacari Eva, nu s-au constatat careva abateri ale cerințelor enunțate supra, iar argumentele expuse în sesizare au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de cet. Vacari Eva ca neîntemeiată.


În baza celor enunțate, conducîndu-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE

Se respinge sesizarea cet. Vacari Eva cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Briceni Comerzan Ghenadie ca vădit neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată în Plenul colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării.

Președintele completului

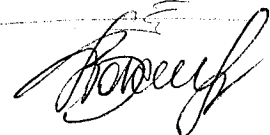


Domnica Manole

Membrii completului



Eugenia Conoval



Olga Dorul