

HOTĂRÎRE

25 septembrie 2015

mun. Chișinău

Nr. 100/17

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Elena Covalenco
Membrii Victor Boico
 Olesea Plotnic

examinînd admisibilitatea sesizării declarate de cet. Golban Anatolie din 15 mai 2015 privind dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Vîrlan Cornelia,

C O N S T A T Ă :

La data de 13 mai 2015 cet. Golban Anatolie a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la inițierea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Cornelia Vîrlan pentru tergiversarea cauzei civile la acțiunea lui Golban Anatolie către Olișevscaia Valentina cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare.

Potrivit raportului Inspecției judiciare din 04 iunie 2015, a fost respinsă sesizarea cet. Golban Anatolie, pe motiv că față de situația de fapt reținută cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Cornelia Vîrlan nu s-au conturat conduite care ar constitui abatere disciplinară prevăzută de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, precum și raportul Inspecției judiciare din 04 iunie 2015, Completul de admisibilitate conchide că sesizarea declarată de cet. Golban Anatolie urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.20 din Legea cu privire la răspunderea judecătorilor, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină:

- a) datele de identitate și informația de contact ale autorului sesizării;
- b) numele judecătorului la care se face referire în sesizare;
- c) data și locul unde au fost comise faptele descrise în sesizare;
- d) descrierea succintă a faptelor ce ar putea constitui abateri disciplinare;
- e) indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării;
- f) data și semnătura autorului sesizării.

(2) Se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate, cu prevederile art.22 din aceeași lege, dacă sesizarea nu corespunde condițiilor de formă și conținut stabilite de art.20, inspectorul-judecător, în termen de 3 zile lucrătoare din ziua în care i-a fost repartizată sesizarea pentru verificarea prealabilă, o restituie autorului cu indicarea neajunsurilor stabilite, printr-o decizie nesusceptibilă de atac

și explicarea dreptului de a depune o nouă sesizare. Inspectorul-judecător care a restituit sesizarea transmite o copie a scrisorii de restituire a sesizării inspectorului-judecător principal pentru informare și ținerea evidenței statistice.

În urma verificării circumstanțelor descrise în sesizare s-a constatat că, la data de 21.06.2012 în cancelaria Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a fost înregistrată cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Golban Anatolie către Olișevscaia Valentina privind declararea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nului și recunoașterea dreptului de proprietate. Prin intermediul PIGD cererea de chemare în judecată a fost repartizată spre examinare judecătorului Gheorghe Gorun. Prin hotărîrea din 07.08.2012 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

La data de 14.12.2013 reprezentantul CCL 224 a declarat apel asupra hotărîrii din 07.08.2012 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, care a fost respins, iar prin încheierea din 27.01.2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a fost respinsă cererea de revizuire a hotărîrii din 07.08.2012 declarată de președintele CCL 224.

Respectiv, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16.06.2014 a fost admisă cererea de recurs declarată de CCL 224, casată încheierea din 27.01.2014 și admisă cererea de revizuire, casată hotărîrea din 07.08.2012 și încheierea din 01.10.2012 privind explicarea hotărîrii cu remiterea cauzei în instanța de fond pentru examinare.

Prin PIGD cauza civilă sus menționată a fost repartizată judecătorului Cornelia Vîrlan, astfel încît prima ședință a instanței de judecată a fost stabilită pentru data de 16.12.2014, ora 13.00.

Ședința din 16.12.2014 nu a avut loc din motivul aflării judecătorului Cornelia Vîrlan în concediul medical. Următoarea ședință a fost stabilită pentru 07.05.2015. Prin încheierea din 13 februarie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a fost respinsă cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

Ședința din 07.05.2015 a fost amînată pentru 05.10.2015, ora 10.00 din motivul nereprezentării a copîrîtei și a OCT Chișinău. Mai mult ca atît, instanța de judecată a solicitat prezentarea în original sau autentificate în modul stabilit de lege a înscrisurilor din dosar și prezentarea cererilor de către CCL 224 în limba de stat.

În nota explicativă depusă Inspecției judiciare, judecătorul Cornelia Vîrlan a explicat în ce circumstanțe a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Golban Anatolie către Olișevscaia Valentina privind declararea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nului și recunoașterea dreptului de proprietate, menționînd că ședința de judecată a fost amînată pentru 05.10.2015, ora 10.00 din motivul volumului mare de lucru, deoarece în procedură sa erau înregistrate 453 cauze civile, 51 cauze penale și 25 cauze contravenționale. Mai mult ca atît, judecătorul Cornelia Vîrlan, în perioada 15.08.2015-01.10.2015 s-a aflat în concediul anual.

Constatările expuse mai sus au fost confirmate în cadrul ședinței Completului de admisibilitate în baza raportului Inspecției judiciare, prin nota explicativă din 01.06.2015 a judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Cornelia Vîrlan, verificarea modului de măsurări statistice și a PIGD de către inspectorul-judecător.

Astfel, de către Inspecția judiciară afirmațiile autorului sesizării, precum că judecătorul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Cornelia Vîrlan intenționat tergiversează examinarea cauzei civile la acțiunea lui Golban Anatolie către Olișevscaia Valentina privind declararea nulității a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate, în cadrul controlului nu și-au găsit confirmare fiind lipsite de suport probatoriu pentru o eventuală atragere la răspundere disciplinară.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, cît și reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată sesizarea cet. Golban Anatolie, or, în cadrul examinării procedurii

disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul sesizării, în esență nu indică expres normele imperative ale legislației încălcate nemijlocit de către Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, Cornelia Vîrlan.

Completul de admisibilitate reține că, referitor la argumentele invocate în sesizare, autorul se limitează la un dezacord cu acțiunile judecătorului Vîrlan Cornelia, referitor la tergiversarea cauzei civile, astfel încît în baza raportului Inspecției judiciare incontestabil s-a stabilit că tergiversarea examinării cauzei nu poate fi imputată judecătorului, deoarece amînarea acesteia nu a depins de voința acestuia (concediul medical, absența părților, volumul de lucru, concediul anual planificat). Mai mult, chiar și în cadrul examinării cererii de accelerare s-a hotărît prin încheierea din 13 februarie 2015 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău de a fi respinsă cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar al CSM menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, în acțiunile judecătorului Vîrlan Cornelia nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată sesizarea depusă de cet.Golban Anatolie, în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge sesizarea cet.Golban Anatolie privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, Cornelia Vîrlan.

Hotărîrea poate fi contestată în plenum Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

 Elena Covalenco

Membrii

 Victor Boico

 Olesia Plotnic