

HOTĂRÎRE

25 aprilie 2016
nr. 139/9

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Stelian Teleucă
Vitalie Gamurari

examinând contestația depusă de Lilian Mititelu împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 12 octombrie 2015, adoptată la examinarea sesizării depuse de Lilian Mititelu cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Centru mun. Chișinău, Elena Carpenco,-

CONSTATĂ :

1. La data de 03 octombrie 2015, Lilian Mititelu a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Centru mun. Chișinău, Elena Carpenco.

2. În motivarea sesizării depuse, Lilian Mititelu a indicat că, la data de 19.11.2014, petiționarul a depus la Departamentul Instituțiilor Penitenciare o cerere prealabilă prin care a solicitat recunoașterea și repunerea sa în dreptul de a fi calculate zilele în termenul executat de pedeapsă cu închisoarea conform compensării privilegiate a zilelor de muncă prestate de el în sectorul de deservire gospodărească a Penitenciarului nr. 13. La data de 03.12.2014, petentului i-a fost comunicat că cererea sa prealabilă a fost respinsă. Ulterior, Mititelu Lilian a depus o cerere de chemare în judecată în Judecătoria Botanică mun. Chișinău, dar, prin încheierea instanței din 06.01.2015, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată.

3. La fel, autorul sesizării a menționat că, la s-a adresat în Judecătoria Centru mun. Chișinău cu o plângere, însă, prin încheierea judecătorului de instrucție Elena Carpenco din 23.02.2015, s-a declinat după competență examinarea cererii depuse de Lilian Mititelu de către Departamentul Instituțiilor Penitenciare a Ministerului Justiției al RM, și s-a explicat condamnatului că, doar în caz de dezacord cu răspunsul DIP, poate să se adreseze în instanța de judecată în baza art. 469-473 CPP al RM.

4. Indică autorul sesizării că, prin nejudicarea în esență a cauzei i s-a creat o situație de incertitudine, în care petiționarul este lipsit de dreptul la un proces echitabil și de dreptul la un recurs efectiv. Mai mult, se invocă că, președintele Judecătoria Centru mun. Chișinău a ignorat cererile depuse de Mititelu Lilian prin care acesta a solicitat recurgerea la judecarea cauzei în fond și expedierea în adresa petiționarului a copiilor de pe procesele-verbale ale ședințelor de judecată și a înregistrărilor audio a ședințelor de judecată din 23.02.2015, în cadrul dosarului 21-73/15.

5. Consideră autorul sesizării că, judecătorul vizat în sesizare a dat dovadă de nerespectarea cerinței de imparțialitate și au încălcat normele imperative ale legii. Se invocă că, prin neexaminarea plângerii de către judecătorul de instrucție, petentului i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

6. Prin decizia Inspecției Judiciare din 12 octombrie 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de Lilian Mititelu ca fiind vădit neîntemeiată.

7. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, inspecția nu este în drept să se expună asupra legalității sau temeiniciei hotărârii adoptate de instanța de judecată, deoarece aceasta se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești, inclusiv și a celor ierarhic superioare.

8. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția Judiciară, Mititelu Lilian, la data de 05 noiembrie 2015, a depus o contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 12 octombrie 2015, și a solicitat Completului de Admisibilitate admiterea contestației, casarea deciziei Inspecției Judiciare, cu trimiterea cauzei disciplinare spre examinare Plenului Colegiului disciplinar.

9. În susținerea contestației depuse, Lilian Mititelu a invocat că, Inspecția Judiciară nu a dat o apreciere cuvenită motivelor invocate în sesizare.

10. Studiind contestația depusă de Lilian Mititelu și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

11. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

12. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

13. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Mititelu Lilian, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Carpenco Elena, admise la examinarea cererii depuse de Lilian Mititelu.

14. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: judecătorul neîntemeiat și-a declinat competența de la examinarea cererii lui Mititelu Lilian Ion.

15. Astfel, după cum rezultă din materialele procedurii disciplinare, la data de 06 februarie 2015, condamnatul Lilian Mititelu a depus în instanța de judecată o cerere prin care a solicitat obligarea Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al RM să emită o decizie prin care să fie repus Mititelu Roman în dreptul de a-i fi calculate zilele în termenul executat de pedeapsă cu închisoarea conform compensării privilegiate a zilelor de muncă prestată de acesta în sectorul de deservire gospodărească a Penitenciarului 13, Chișinău, și încasarea de la DIP al Ministerului Justiției în folosul lui Mititelu Lilian a sumei de 30 000 lei în vederea reparării prejudiciului moral cauzat.

16. Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 februarie 2015, instanța și-a declinat competența de la examinarea cererii depuse de Mititelu Lilian de către Departamentul Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al RM, și s-a explicat condamnatului că doar în caz de dezacord cu răspunsul DIP, poate să se adreseze în instanța de judecată în baza art. 469-473 CPP al RM.

17. În primul rând, se menționează că, dezacordul lui Lilian Mititelu cu soluția instanței de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

18. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

19. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

20. În al doilea rând, Completul de admisibilitate reiterează că, în cazul în care Lilian Mititelu nu era de acord cu soluția instanței de judecată urma să conteste încheierea respectivă în Curtea de Apel Chișinău, însă, se constată că, petentul nu a folosit calea de atac – recursul împotriva acestui act judecătoresc.

21. Deci, Inspekția Judiciară și Colegiul Disciplinar nu sunt în drept să se expună asupra legalității sau temeiniciei hotărârii adoptate de instanța de judecată, deoarece, aceasta se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești, inclusiv a celor ierarhic superioare, or, în cazul în care Inspekția Judiciară ar interveni în soluționarea fondului unei cauze, s-ar nesocoti principiul independenței judecătorilor, principiu consfințit în Constituția Republicii Moldova.

22. Așa fiind, analizând cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, concludenței și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspekția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de Mititelu Lilian pe motiv că, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorul vizat în sesizare a comis o abatere disciplinară.

23. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Lilian Mititelu, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Lilian Mititelu.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Lilian Mititelu împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 12 octombrie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Lilian Mititelu cu

privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Elena Carpenco.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii completului

Stelian Teleucă

Vitalie Gamurari

