

## H O T Ă R Î R E

cu privire la contestarea hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 3/1 din 11 ianuarie 2016,  
emisă în privința judecătorului Judecătoriei Cahul, Ion Cotea

23 februarie 2016  
nr. 107/5

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în componența:

Președintele ședinței:	Victor Micu
Membrii Plenului Consiliului:	Tatiana Răducanu
	Dumitru Visternicean
	Vera Toma
	Dorel Musteață
	Violeta Cojocaru
	Teodor Cârnaț
	Gheorghe Avornic

Examinînd contestația judecătorului Judecătoriei Cahul, Ion Cotea, asupra hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 3/1 din 11 ianuarie 2016, audiind informația domnului Dorel Musteață,

### C O N S T A T Ă :

La 02 aprilie 2015, Președintele Colegiului de Evaluare a performanțelor judecătorilor, Svetlana Novac, a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, Ion Cotea, pentru încălcarea termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Pe marginea celor invocate în sesizare, în temeiul Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară, a efectuat verificări, în rezultatul cărora a întocmit un Raport.

În Raportul Inspekției judiciare se stabilește că, la 15 ianuarie 2010, în Judecătoria Cahul a fost înregistrată acțiunea civilă cu numărul 15-3-110-15012010 și repartizată spre examinare judecătorului Ion Cotea. Cauza a fost soluționată în fond cu emiterea dispozitivului hotărîrii la 20 iunie 2012. În PIGD, aceasta are statut de finalizat, cu proiectul hotărîrii, iar pe pagina web a instanței, hotărîrea motivată a fost publicată la 28 ianuarie 2014.

Cauza civilă vizată, a fost transmisă în Secția de evidență și documentare procesuală la 24 iulie 2014, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de evidență a volumului de lucru a judecătorului Cotea Ion.

De asemenea, inspectorul-judecător menționează faptul că, potrivit prevederilor art. 236 Cod procedură civilă, în vigoare la momentul pronunțării, termenul de redactare a hotărârii judecătorești era de 10 zile.

Față de situația de fapt reținută, inspectorul-judecător a concluzionat că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Cahul, Ion Cotea, s-au conturat conduite care ar constitui abatere disciplinară, prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.*

Prin urmare, la 20 mai 2015, Inspekția judiciară, în conformitate cu prevederile art. 26 și 28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a transmis Raportul și sesizarea cu toate materialele anexate, Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar pentru examinare conform competenței.

Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar, examinând Raportul Inspekției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, întocmit pe marginea sesizării depuse de Svetlana Novac, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de judecătorul Ion Cotea și dosarul cauzei disciplinare, prin hotărârea nr. 115/12 din 09 noiembrie 2015, a admis sesizarea și a transmis cauza disciplinară spre examinare Plenului Colegiului disciplinar prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ulterior, Colegiul disciplinar, prin hotărârea nr. 3/1 din 11 ianuarie 2016, a constatat în acțiunile judecătorului Ion Cotea, elementele abaterii disciplinare invocate și în temeiul art. 36 alin.(1) lit. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014, a aplicat în privința acestuia sancțiunea disciplinară prevăzută la art. 6 alin. (1) lit. b) din legea vizată - *mustrare.*

La 15 februarie 2016, judecătorul Ion Cotea, a depus la Consiliul Superior al Magistraturii, contestație împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr. 3/1 din 11 ianuarie 2016.

Semnatarul contestației nu este de acord cu hotărârea Colegiului disciplinar nr. 3/1 din 11 ianuarie 2016, invocând că este ilegală, emisă cu încălcarea prevederilor art. 11 al Legii nr. 950 din 19.09.1996, în vigoare la data răspunderii disciplinare, conform căruia, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de un an de la data comiterii ei.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, examinând contestația depusă, în raport cu prevederile art. 39 al Legii nr. 178 din 25.07.2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, precizează că, copia hotărârii Colegiului disciplinar nr. 3/1 din 11 ianuarie 2016, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Cahul, Ion Cotea, a fost recepționată de către contestatar la 01 februarie 2016, iar contestația a fost depusă la 15 februarie 2016, astfel, aceasta a fost depusă în termen și urmează a fi examinată.

Prezent la ședința Plenului Consiliului, domnul Ion Cotea, a susținut contestația înaintată integral, solicitând admiterea acesteia. Dînsul, a recunoscut că a comis abaterea disciplinară imputată, motivînd prin volumul mare de lucru, totodată, a invocat expirarea termenului de tragere la răspundere disciplinară.

Verificînd argumentele invocate în contestație, hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 3/1 din 11 ianuarie 2016, hotărîrea Completului de admisibilitate nr. 115/12 din 09 noiembrie 2015, Raportul Inspecției judiciare, materialele cazului disciplinar nr. 2/2016 și argumentele judecătorului în raport cu normele legale aplicabile la caz, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, ajunge la concluzia de a admite contestația împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 36/17 din 14 decembrie 2015.

În motivarea soluției, Plenul Consiliului reține că, judecătorul Judecătoriei Cahul, Ion Cotea, a soluționat în fond acțiunea civilă cu numărul 15-3-110-15012010, cu emiterea dispozitivului hotărîrii la 20 iunie 2012, iar hotărîrea motivată a fost publicată la 28 ianuarie 2014 și transmisă în Secția de evidență și documentare procesuală la 24 iulie 2014, în PIGD, aceasta are statut de finalizat, cu proiectul hotărîrii.

Potrivit, prevederilor art. 236 Cod procedură civilă al Republicii Moldova, în redacția de pînă la 01 decembrie 2012, termenul de redactare a hotărîrii motivate era de 10 zile.

La cele stabilite supra, Plenul Consiliului constată faptul că, judecătorul Ion Cotea a încălcat termenul de redactare a hotărîrii și de transmitere a copiilor acesteia participanților la proces pe cauza civilă cu numărul 15-3-110-15012010 or, magistratul urma în termen de cel mult 10 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, 20 iunie 2012, să redacteze hotărîrea motivată și să transmită copiile participanților la proces. Mai mult ca atît, în ședința Plenului Consiliului judecătorul a recunoscut încălcarea termenului de redactare.

La caz, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii ține să menționeze că, Plenul Colegiului disciplinar corect a reținut în acțiunile domnului Ion Cotea abaterea disciplinară manifestată prin *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces*, însă nu a ținut cont de faptul că, la momentul comiterii abaterii imputate, 30 iunie 2012, erau aplicabile prevederile Legii nr. 950/1996 cu privire la Colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 6 Cod civil și art. 3 Cod de procedură Civilă, cu privire la acțiunea legii în timp, legea veche va supraviețui propriei abrogări pentru a reglementa în continuare efectele viitoare ale actelor și faptelor produse sub imperiul ei.

Comiterea abaterii constatate a avut loc în anul 2012, iar în conformitate cu prevederile art. 11 al Legii nr. 950, cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în vigoare la acel moment, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare, fără a se lua în calcul timpul în care judecătorul a fost bolnav sau s-a aflat în concediu, dar nu mai tîrziu de un an de la data comiterii ei. În contextul dat, art. 3 alin. (3) Cod de procedură civilă, expres prevede că, legea care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Potrivit celor constatate, în speța dată, se atestă că, termenul de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului Ion Cotea, a expirat.

Examinând contestația, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, poate decide admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri (art. 39 alin. (4) din Legea nr. 178).

Având în vedere cele expuse supra, ținând cont de prevederile legale enunțate și de cele constatate în cadrul ședinței, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii ajunge la concluzia că, hotărârea Colegiului disciplinar nr. 3/1 din 11 ianuarie 2016, urmează a fi anulată, cu emiterea unei noi hotărâri prin care se constată abaterea disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. g) și se sistează procedura disciplinară, în legătură cu expirarea termenilor de tragere la răspundere disciplinară.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b), art. 39, 40 al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 4, 17 și 22, 24, 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

### H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se admite contestația judecătorului Judecătoriei Cahul, Ion Cotea, asupra hotărârii Colegiului disciplinar nr. 3/1 din 11 ianuarie 2016.

2. Se anulează hotărârea Colegiului disciplinar nr. 3/1 din 11 ianuarie 2016, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Cahul, Ion Cotea.

3. Se sistează procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătorie Cahul, Ion Cotea, în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere disciplinară.

3. Prezenta hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 20 zile de la data recepționării hotărârii motivate.

4. Copia prezentei hotărâri se expediază pentru informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președintele ședinței:

Victor Micu

Membrii Plenului Consiliului:

Tatiana Răducanu

Dumitru Visternicean

Vera Toma

Dorel Musteață

Violeta Cojocaru

Teodor Cârnaț

Gheorghe Avornic

