

## **HOTĂRÂRE**

### ***Plenul Colegiului Disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii***

11 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Nr. 3/1

Având în componența sa:

Președinte de ședință: Valeriu Doagă  
Membrii Colegiului: Domnica Manole  
Elena Covalenco  
Olesea Plotnic  
Victor Boico  
Vitalie Gamurari  
Stelian Teleucă

examinând, în ședință publică, cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Cahul, Ion Cotea în temeiul art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, în baza sesizării depuse de președintele Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, Svetlana Novac, la data de 02 aprilie 2015,-

### **C O N S T A T Ă :**

#### **Argumentele sesizării.**

1. Pe data de 02 aprilie 2015 Președintele Colegiului de Evaluare a performanțelor judecătorilor, Svetlana Novac a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare, prin care a solicitat tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, Ion Cotea pentru încălcarea termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.
2. Sesizarea Președintelui Colegiului de Evaluare a performanțelor judecătorilor Svetlana Novac privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, Ion Cotea are la bază nota informativă a președintelui interimar al Judecătoriei Cahul, Fugenko Dmitrii, extrasele din registrele de evidență a lucrului judecătorului Cotea Ion, extrasele din PIGD cu privire la ședințele de judecată, care au fost anexate la sesizare.

#### **Poziția Inspecției Judiciare.**

3. În cadrul verificării circumstanțelor expuse în sesizare Inspecția Judiciară prin raportul din 20 mai 2015 a ajuns la concluzia cu privire la înaintarea raportului Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii și emiterea unei hotărâri, prin care să fie admisă sesizarea Președintelui Colegiului de Evaluare a performanțelor judecătorilor Svetlana Novac privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, Ion Cotea.

4. În raportul întocmit de către Inspekția Judiciară se constată că, în consecință, față de situația de fapt reținută cu privire la judecătorul Judecătorei Cahul, Ion Cotea s-au conturat conduite care ar constitui abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) (încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### **Poziția Completului de Admisibilitate.**

5. Completul de admisibilitate a considerat că, raportul întocmit de inspectorul-judecător și materiale anexate urmează a fi transmise spre examinare Plenului Colegiului Disciplinar, pe motiv că, potrivit acestora rezultă bănuiala rezonabilă că, a fost comisă o abatere disciplinară prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
6. Concluziile Inspekției Judiciare din raportul întocmit pe data de 20 mai 2015 s-au confirmat în cadrul ședinței Completului de admisibilitate, în urma cercetării înscrisurilor anexate la dosarul cauzei disciplinare.

#### **Poziția Judecătorului vizat în sesizare.**

7. Conform explicațiilor scrise a judecătorului Judecătorei Cahul, Cotea Ion, hotărârea a fost redactată în termen, dar din cauza inacțiunilor lucrătorilor secției de evidență și a greșierului nu au fost efectuate înscrierile corespunzătoare în Registrul judecătorului, în fișa statistică și nu a fost expediat în termen copia hotărârii.
8. În cadrul ședinței Plenului Colegiului Disciplinar, judecătorul Judecătorei Cahul, Cotea Ion, a susținut declarațiile sale date anterior.

#### **Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar.**

9. Audiind explicațiile judecătorului Judecătorei Cahul, Cotea Ion, analizând materialele cauzei disciplinare și înscrisurile administrate la dosar, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a constata abateri în acțiunile judecătorului vizat cu aplicarea sancțiunii disciplinare, pentru următoarele motive.
10. În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinara a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărâi constatarea abaterii disciplinare și aplicarea uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la art.6.
11. Din actele cauzei disciplinare se constata ca, la 15 ianuarie 2010 în Judecătoria Cahul a fost înregistrată cauza civilă cu numărul 15-3-110-15012010 și repartizată spre examinare judecătorului Ion Cotea.
12. Cauza a fost soluționată în fond cu emiterea dispozitivului hotărârii la 20.06.2012. În PIGD cauza civilă are statut de finalizat cu proiectul hotărârii, iar în pagina web a instanței hotărârea motivată a fost publicată la 28.01.2014.
13. Cauza civilă a fost transmisă în Secția de evidență și documentare procesuală la 24.07.2014, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de evidență a volumului de lucru a judecătorului Cotea Ion.
14. În conformitate cu prevederile art. 236 Cod procedură civilă, în redacția de până la 01.12.2012 termenul de redactare a hotărârii judecătorești era de 10 zile.
15. Colegiul Disciplinar nu poate reține ca relevante explicațiile judecătorului Judecătorei Cahul, Cotea Ion, precum că, hotărârea a fost redactată în termen, dar din cauza

inacțiunilor lucrătorilor secției de evidență și a greșierului nu au fost efectuate înscrierile corespunzătoare în Registrul judecătorului, în fișa statistică și nu a fost expediat în termen copia hotărârii, deoarece înscrierile administrate și cercetate confirmă cu certitudine încălcarea prevederilor art. 236 Cod de procedură civilă, de către judecătorul vizat.

16. În conformitate cu prevederile art. 4 al. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abatere disciplinară încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.
17. Completul de admisibilitate, în hotărârea sa de transmitere spre examinare Plenului Colegiului disciplinar, a constatat că, bănuiala rezonabilă cu privire la comiterea abaterii disciplinare de către judecătorul Judecătoriei Cahul, Cotea Ion, poate fi examinată numai prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
18. În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (5) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.
19. La acest capitol, Colegiul remarcă ca, în ședința Plenului s-au confirmat circumstanțele expuse în sesizare, în acțiunile judecătorului se constată o abatere disciplinară, cu încadrarea acțiunilor acestuia în baza art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
20. Colegiul Disciplinar reiterează că, conform Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sunt obligați să exercite întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor societății, înalta cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori. În același timp, în exercițiul funcției, precum și în afara relațiilor de serviciu, judecătorii sunt dator să se abțin de la fapte care ar putea să discrediteze justiția, să compromită cinstea și demnitatea de judecător ori să provoace îndoieli fata de obiectivitatea for (art.15 alin.(1), (2)).
21. Din informația prezentată Colegiului Disciplinar se constată că, anterior judecătorului Judecătoriei Cahul, Cotea Ion i-au mai fost aplicate sancțiuni disciplinare.
22. În conformitate cu art. 6 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate judecătorilor sunt: muștrarea.
23. Astfel, analizând cumulul probelor administrate în cadrul procesului disciplinar prin prisma pertinentei, concludentei și admisibilității acestora, Plenul Colegiului Disciplinar concluzionează că, în urma examinării procedurii disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Cahul, Ion Cotea, au fost stabilite circumstanțe, ce ar confirma că, judecătorul a comis o abatere disciplinară prevăzută de norma art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, cu aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de muștrare.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,-

### HOTĂRĂȘTE :

Constată abatere disciplinară în acțiunile judecătorului Judecătoriei Cahul, Ion Cotea prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și aplică sancțiunea disciplinară prevăzută la art. 6 alin. (1) lit. b) din legea vizată - muștrare.

Hotărîrea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Colegiului disciplinar, în termen de 15 zile de la data primirii hotărîrii motivate.

Președinte de ședință:

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului disciplinar

Domnica Manole

Elena Covalenco

Victor Boico

Olesea Plotnic

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă