

**H O T Ă R Î R E**  
**Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

11 aprilie 2014  
Nr. 23/3

mun.Chișinău

În componență:

Președintele Colegiului	- Valeriu Doagă
Vice-președintele Colegiului	- Domnica Manole
Membrii Colegiului	- Elena Covalenco Eugenia Conoval Victor Boico Olesea Plotnic Nicolae Sadovei Victor Zaharia Dorian Chiroșca Sergiu Ursu

a examinat, în ședință publică, procedura disciplinară intentată la data de 28 martie 2014 de către membrul de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Mihai Poalelungi, în privința judecătorului Judecătoriei Cahul, Ion Cotea, în baza art.9 alin.(1), art.10 alin.(1) din Legea cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor și art.21 alin.(1), art.22 alin.(1) lit.h), h<sup>1</sup>), j) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului,

**C O N S T A T Ă :**

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare menționate, judecătorul Judecătoriei Cahul, Ion Cotea, se acuză de comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.22 alin.(1) lit.h) h<sup>1</sup>), j) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului, cât și încălcarea prevederilor art.3 alin.(3) și 5 alin.(1) lit.a), c) din Codul de etică a judecătorului.

**Circumstanțele cauzei:**

Autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare a indicat că, la 24 februarie 2014 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit petiția dnei O.Diaconu, reprezentantul SA "Curcubeul Primăverii" nr. 406 din 20 februarie 2014, privind dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Cahul, Ion Cotea, exprimate prin tergiversarea termenului de redactare a hotărârilor integrale din 25 septembrie 2013, emise pe marginea la 3 pricini civile cu participarea SA "Curcubeul Primăverii" în calitate de reclamant, petiție pe care aceasta ulterior și-a retras-o prin demersul nr.448 din aceeași dată.

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se mai invocă faptul că, în urma audierii pe cazul dat, judecătorul Ion Cotea, la 17 martie 2014, a recunoscut faptul redactării hotărârilor din 25 septembrie 2013 cu omiterea termenului stabilit de lege și neexpedierea copiilor acestora participanților la proces și netransmiterea dosarelor în cancelarie, omisiunea fiind explicată prin activitatea necorespunzătoare a grefierului și

asistentului, totodată declarînd că după intervenirea inspecției judiciare hotărîrile au fost redactate, iar copiile expediate îndată părților, inclusiv, reprezentantului reclamantului.

Însă, în urma verificării situației la fața locului, efectuată la 24 martie 2014, s-a constatat că pricinile civile în cauză se aflau la judecătorul I.Cotea, proiectele hotărîrilor fiind redactate, dar nesemnate și neexpediate participanților la proces, procesele-verbale a ședințelor de judecată nefiind finisate și semnate de judecător și grefier.

La fel, din informația președintelui instanței, P.Moraru, s-a constatat că judecătorul I.Cotea, fiind atenționat de nenumărate ori despre necesitatea redactării hotărîrilor pe marginea tuturor cauzelor finisate, și în special, pe marginea dosarelor finisate în luna septembrie 2013, nu a reacționat, și cu toate că sarcina lui în anul 2013 a fost mai joasă față de alți judecători, dînsul redactează hotărîrile cu încălcarea termenelor prevăzute de lege. Astfel, hotărîrile adoptate în luna septembrie și atacate în ordine de apel în luna octombrie 2013 în pricinile civile SC „Quasar Omega” vs IFS Cahul, SA „Curcubeul Primăverii” vs Vîzdoagă Otilia, SA „Curcubeul Primăverii” vs Berbec Elena, SA „Curcubeul Primăverii” vs Balan Olga, judecătorul I.Cotea fără nici o explicație obiectivă refuză să le întocmească, iar dosarele să le expedieze în instanța de apel.

Conform notei informative a inspecției judiciare din 28 martie 2014, s-a stabilit că, la momentul controlului din 24 martie 2014, nici un dosar nu corespundea cerințelor legale, și anume procesele-verbale fiind contradictorii, nesemnate, la dosar lipseau unele acte de justiție, copiile hotărîrilor nu erau expediate părților și acestea nu au fost informate despre întocmirea proceselor-verbale, etc., astfel, cauzele nefiind finisate, nu pot fi expediate instanței de apel.

La fel, s-a constatat că și la data completării notei informative - 28 martie 2014, cauzele sus-menționate încă nu erau transmise în cancelarie, ce denotă rea-crența judecătorului I.Cotea care, la 17 martie 2014, a informat inspecția judiciară că dosarele sînt transmise în cancelarie, față de obligațiunile sale de serviciu, declarațiile acestuia fiind date în scopul inducerii intenționate în eroare a inspectorului-judecător.

Prin urmare, în opinia autorului dispoziției, judecătorul Ion Cotea, prin acțiunile sale a refuzat nejustificat îndeplinirea unei atribuții de serviciu, încălcînd termenele de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor de pe acestea participanților la proces, avînd o atitudine nedemnă față de colegi în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, încălcînd și normele Codului de etică al judecătorului.

Din nota informativă a judecătorului I.Cotea, cît și din explicațiile date în ședința Colegiului disciplinar, rezultă că într-adevăr, la momentul controlului, procesele-verbale a ședințelor de judecată nu erau întocmite și semnate, pricinile civile nu erau transmise în cancelarie pentru expediere în instanța de apel, însă consideră că redactarea cu întîrziere a hotărîrilor sus menționate a avut loc din motive obiective, și anume procesele-verbale a ședințelor de judecată au fost finisate de grefieră cu întîrziere – la sfîrșitul lunii octombrie 2013, din motivul transferării în funcția de asistent judiciar, iar noua grefieră nu avea experiență, lipsa de asistenți după numărul de state pînă la 10 martie 2014, ulterior hotărîrile au fost transmise la sfîrșitul aceleiași luni asistenților pentru redactare, care, la fel, încă nu posedau experiența necesară pentru redactarea hotărîrilor, au finisat redactarea lor la 10 noiembrie 2013, însă nu în mod corespunzător, acestea fiind în final redactate definitiv de el personal.

#### **Prevederile legale relevante:**

În conformitate cu prevederile art.236 alin.(6) Cod de procedură civilă, în cazurile prevăzute de alin.(5), instanța de judecată va întocmi hotărîrea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru sau dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului

hotărârii, depun cerere de apel. Hotărârea integrală se va întocmi în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz.

Aliniatul (8) al aceluiași articol stipulează că, hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

Potrivit art.3 alin.(3), art.5 alin.(1) lit.a), c) din Codul de etică a judecătorului, în exercitarea atribuțiilor sale, judecătorul are următoarele obligații: - să-și îndeplinească îndatoririle și funcțiile de serviciu profesionist, competent, inclusiv toate sarcinile administrative date conform legii; - să decidă prompt, eficient și obiectiv în toate cauzele judiciare, acționând cu diligență și în timp util, să respecte termenele legale, iar în cazul în care legea nu prevede astfel de limite, să-și îndeplinească îndatoririle într-o perioadă de timp rezonabilă; - să se abțină de la orice comportament, acțiune sau manifestare care ar putea prejudicial încrederea publicului în sistemul judecătoresc.

Conform dispozițiilor art.22 alin.(1) lit.h), h<sup>1</sup>), j), k) din Legea cu privire la statutul judecătorului, constituie abatere disciplinară - refuzul nejustificat de a îndeplini o atribuție de serviciu, încălcarea termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor de pe acestea participanților la proces, atitudinea nedemnă, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi și încălcarea normelor Codului de etică al judecătorului.

#### **Concluzii:**

În cadrul ședinței Colegiului disciplinar cert s-a stabilit că, la momentul controlului din 28.03.2014, judecătorul I.Cotea a pronunțat hotărârile în cauzele:

- SC „Quasar Omega” vs IFS Cahul - la 03.09.2013, hotărârea fiind redactată, însă nu era semnată și nu a fost expediată părților, lipsind și dovada despre informarea acestora privind întocmirea procesului-verbal, acesta nefiind finisat și semnat;

- SA „Curcubeul Primăverii” vs Vîzdoaga Otilia, OCT Cahul - la 25.09.2013, reclamantul prin cererea din 30.09.2013 solicitînd eliberarea unei hotărâri integrale, iar la 18.10.2013 a depus cerere de apel, hotărârea fiind redactată, însă necusută la dosar, lipsind și dovada despre expedierea hotărârii integrale părților și informarea acestora privind întocmirea procesului-verbal, acesta nefiind finisat și semnat de judecător;

- SA „Curcubeul Primăverii” vs Berbec Elena, OCT Cahul - la 25.09.2013, reclamantul prin cererea din 30.09.2013 solicitînd eliberarea unei hotărâri integrale, iar la 18.10.2013 a depus cerere de apel, hotărârea fiind redactată, însă necusută la dosar, lipsind și dovada despre expedierea hotărârii integrale părților și informarea acestora privind întocmirea procesului-verbal, acesta fiind finisat și semnat;

- SA „Curcubeul Primăverii” Balan Olga, OCT Cahul - la 25.09.2013, reclamantul prin cererea din 30.09.2013 solicitînd eliberarea unei hotărâri integrale, iar la 18.10.2013 a depus cerere de apel, hotărârea fiind redactată, însă necusută la dosar, lipsind și dovada despre expedierea hotărârii integrale părților și informarea acestora privind întocmirea procesului-verbal, acesta nefiind semnat.

Toate aceste cauze la momentul controlului încă nu erau transmise în cancelaria instanței, nefiind posibilă expedierea lor în instanța de apel pentru judecarea apelurilor.

Astfel, Colegiul disciplinar, analizînd materialele procedurii disciplinare, cît și motivele expuse de judecătorul Ion Cotea, constată că argumentele autorului dispoziției de intentare a procedurii disciplinare și-au găsit confirmare, judecătorul a admis încălcarea normelor imperative ale Legii, și anume art.236 Cod de procedură civilă expus supra, și prin acțiunile sale a comis abaterile disciplinare prevăzute de art.22 alin.(1) lit.h), h<sup>1</sup>), j) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului, manifestată prin refuzul nejustificat de a îndeplini atribuțiile de serviciu privind redactarea hotărârilor integrale, încălcarea termenelor de redactare a acestora și de transmitere a copiilor de pe acestea participanților

la proces, atitudinea nedemnă, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi, cât și prevederile art.5 alin.(1) lit.a), c) din Codul de etică, care stipulează că în exercitarea atribuțiilor sale, judecătorul are următoarele obligația să-și îndeplinească îndatoririle și funcțiile de serviciu profesionist, competent, inclusiv toate sarcinile administrative date conform legii; să decidă prompt, eficient și obiectiv în toate cauzele judiciare, acționînd cu diligență și în timp util, să respecte termenele legale, iar în cazul în care legea nu prevede astfel de limite, să-și îndeplinească îndatoririle într-o perioadă de timp rezonabilă.

Reieșind din cele expuse, Colegiul disciplinar conchide că față de judecătorul Judecătorei Cahul, Ion Cotea, este oportună aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute de art.23 alin.(1) lit.b) din Legea menționată – mustrare.

În context, în conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) lit.a), alin.(2) lit.b) din Legea cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar

### HOTĂRĂȘTE :

Se aplică judecătorului Judecătorei Cahul, Ion Cotea, sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare.

Hotărîrea cu drept de atac în termen de 10 zile de la data adoptării în Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele ședinței

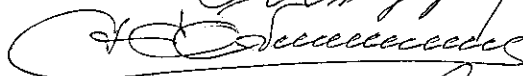


Valeriu Doagă

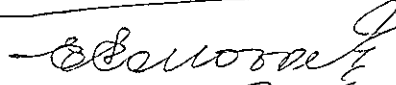
Membrii Colegiului disciplinar



Domnica Manole



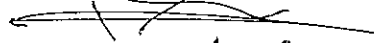
Elena Covalenco



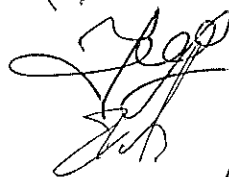
Eugenia Conoval



Victor Boico



Olesea Plotnic



Nicolae Sadovei



Victor Zaharia



Dorian Chiroșca



Sergiu Ursu