

**HOTĂRÂRE**  
*Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii*

20 decembrie, 2013

mun. Chişinău

*nr. 46/14*

În componența:

Președintele Colegiului  
Membrii Colegiului disciplinar

Nicolae Roșca  
Petru Ursache  
Vera Toma,  
Vladimir Brașoveanu  
Tudor Micu  
Lilia Mărgineanu  
Elena Constantinescu  
Dorian Chiroșca  
Victor Zaharia

a examinat în ședința publică procedura disciplinară intentată la 05.11.2013 în privința judecătorului Judecătoriei Căușeni Dorin Coval, de către membrul CSM Anatol Țucanu, în temeiul art.10 alin.(1), art.11 și art.12 din Legea nr.950/1996 cu privire la colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorului, și,

*a constatat:*

prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare menționate judecătorul Judecătoriei Căușeni Dorin Coval, se acuză de comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.21, art.22 alin.(1) lit.h); lit.h<sup>1</sup>) și lit.k) din Legea nr.544/1995. Se afirmă în Dispoziția de intentare a procedurii disciplinare că, judecătorul D. Coval a admis fapte reprobabile, care constituie abateri disciplinare or, acesta nu și-a îndeplinit în modul stabilit obligațiile profesionale și, fie că nu a întocmit actul de justiție, fie că nu a semnat procesul verbal în 157 dosare contravenționale și nu examinase în termen rezonabil 533 de materiale intentate de executorul judecătoresc V. Bezede depuse încă în anul 2012 privind stingerea executării pedepse penale și care încă nu au fost transmise secției de evidență și documentare procesuală.

Semnatarul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare consideră: că judecătorul Dorin Coval urmează a fi tras la răspundere disciplinară pentru încălcarea obligațiilor profesionale prevăzute în art.15 din Legii nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului precum și pentru comiterea abaterilor disciplinare specificate la art.22 din aceeași lege, adică refuzul nejustificat de a îndeplini o atribuție de serviciu (lit.h); încălcarea termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor de pe acestea participanților la proces (lit.h<sup>1</sup>); încălcarea normelor Codului de etică al judecătorului (lit.k);

Judecătorul, Dorin Coval a dat explicații în formă scrisă, prin care a recunoscut faptele descrise în Dispoziția de intentare, cât și în notele informative întocmite de președintele judecătoriei Căușeni și inspectorul judecător V. Cătănă în rezultatul controlului efectuat. Explicația judecătorului a fost motivată prin faptul că întocmirea cu întârziere a actelor procesuale (redactarea hotărârilor și a proceselor verbale) se datora unui grafic de lucru supraîncărcat, ori cumula activitatea judecătorului de instrucție cu cea de examinare a cauzelor contravenționale. Judecătorul indică că a „depus toate eforturile pentru a face față circumstanțelor create, însă am fost depășit de situație. Nici o intenție de a ne îndeplini

obligățiile nu am avut, depunând supraeforturi pentru a menține situația sub control”. De asemenea, judecătorul indică că unele dosare au fost ridicate din birou de către ofițerii CNA și în legătură cu acest fapt tot a fost admisă o întârziere.

În ședința Colegiului Disciplinar judecătorul a susținut aceleași argumente care au fost prezentate anterior CSM în formă scrisă.

Colegiul disciplinar analizând materialele cauzei și cele invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare reține că, dispoziția de intentare a procedurii disciplinare pornită de Membrul CSM Anatolie Țurcan, împotriva judecătorului judecătorei Căușeni D. Coval, corespunde cerințelor formale și urmează a fi examinată.

Potrivit art.21 al Legii nr.544/1995, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară în cazul comiterii abaterilor disciplinare specificate la art.22 al Legii nr.544/1995, calificate ca încălcări a îndatoririlor de serviciu și comportări care dăunează interesului serviciului și prestigiului justiției.

Analizând situația juridică în toată complexitatea ei, luând în considerație afirmațiile autorului dispoziției de intentare a procedurii disciplinare, cât și cele expuse de către judecătorul Dorin Coval, Colegiul disciplinar găsește unele fapte ale judecătorului Dorin Coval reprobabile și demne de a fi sancționate.

Colegiul disciplinar a reținut că, Președintele Judecătorei Căușeni Veronica Nichitenco prin scrisoarea nr.4779 din 01.11.2013 a informat pe Președintele Curții Supreme de Justiție judecătorul Mihai Poalelungi că în legătură cu suspendarea din funcție a judecătorului D. Coval (Hotărârea CSM nr.675/28 din 24.09.2013) la judecătoria Căușeni a fost instituită o Comisie specială pentru constatarea și ridicarea tuturor dosarelor aflate în biroul judecătorului D. Covali. De către această comisie au fost ridicate 222 dosare contravenționale și 533 de materiale intentate de executorul judecătoresc V. Bezede depuse încă în anul 2012 privind stingerea executării pedepse penale și care evidențiază existența unor fapte ce întrunesc componența de abatere disciplinară. În baza scrisorii președintelui Judecătorei Căușeni, Inspecția Judecătorească a efectuat o verificare a celor indicate în scrisoare, și prin Nota informativă din 05.11.2013 a constatat că faptele expuse de către președintele instanței sau confirmat.

Materialele cauzei disciplinare cercetate de Colegiul disciplinar demonstrează, și judecătorul D. Coval recunoaște, că în biroul său au fost descoperite:

- 39 de cauze contravenționale examinate în lunile iulie-august 2013, care nu aveau întocmite procesele verbale, iar în loc de hotărâre judecătorească exista doar o mențune pe coperta dosarului „admis”, „respins”, „amendă”;
- 110 cauze contravenționale în care nu fusese semnate procesele verbale nici de către judecător și nici de către grefier.

Potrivit legii judecătorul este obligat să încheie procesul-verbal “[...] în decursul a 24 de ore de la închiderea ședinței de judecare a cauzei contravenționale și se semnează de președintele ședinței și de grefier” (art.459 alin.(4) Cod contravențional) precum și, că “în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia ei se remite părților care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar” (art.463 Cod contravențional).

Lipsa proceselor verbale semnate la 110 cauze, și lipsa hotărârilor și a proceselor verbale la 39 de dosare examinate de către judecătorul D. Coval încă în lunile iulie-august 2013, permite Colegiului Disciplinar să constate ca fiind demonstrată fapta comiterii de către judecătorul D. Coval a abaterii disciplinare prevăzute la art.22 alin.(1) lit. h<sup>1</sup>) „încălcarea termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor de pe acestea participanților la proces” pentru care urmează a fi sancționat. Este cert că judecătorul D. Coval nu a întocmit procesele verbale în termen de 23 de ore, precum nici a expedit hotărârile judecătorești contravenționale în termen de cel mult 3 zile. Întârzierile admise de

judecător submină autoritatea puterii judecătorești și unica soluție este sancționarea celor care admit întârzierile.

Colegiul disciplinar consideră ca fiind nedemonstrată abaterea disciplinară prevăzută la art.22 alin.(1) lit.h) din Legea nr.544/1995 *refuzul nejustificat de a îndeplini o atribuție de serviciu*, ori judecătorul a declarat că el nu a refuzat să îndeplinească atribuțiile de serviciu, ci era în imposibilitatea fizică de a îndeplini aceste atribuții din cauza volumului mare de lucru și din cauza că greșierul nu era suficient de experimentat. Colegiul nu poate reține ca fiind probată abaterea doar prin afirmațiile președintelului instanței de judecată V. Nichitenco potrivit cărora, ar fi solicitat judecătorului D. Coval „în repetate rânduri înlăturarea încălcărilor admise în termen cât mai scurt, dar care s-a limitat doar cu promisiuni”. Dacă un judecător nu-și îndeplinește obligațiile profesionale, colegiul consideră că președintele instanței, inspecția judecătorească sau altă persoană trebuie să documenteze refuzul de a îndeplini atribuția de serviciu pentru ca ulterior să poată demonstra acest fapt.

De asemenea, colegiul disciplinar consideră nedemonstrată comiterea de către judecătorul D. Coval a abaterii disciplinare indicate la art.22 alin.(1) lit.k) din Legea nr.544/1995 „încălcarea normelor Codului de etică al judecătorului”. Codul de etică a judecătorului aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007 și publicat pe pagina web a CSM [www.csm.md](http://www.csm.md) conține 16 articole, și indică o multitudine de norme juridice pentru încălcarea cărora judecătorul ar putea fi sancționat. În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare nu este identificată vre-o faptă a judecătorului D. Coval care ar reprezenta o încălcare a unei norme din Codul de etică și care în mod distinct s-ar încadra în componența abaterii disciplinare prevăzute la art.22 alin.1 lit.k). Nici din alte materiale a dosarului disciplinar membrii Colegiului disciplinar nu au putut determina vre-o faptă săvârșită de judecător care ar duce la încălcarea vre uneia din normele Codului de etică a judecătorului. În aceste condiții Colegiul disciplinar ajunge la concluzia că această abatere nu a fost săvârșită.

La aplicarea sancțiunii Colegiul disciplinar a ținut cont de faptul că, judecătorul D. Coval a înlăturat în timp restrâns neajunsurile descoperite, a recunoscut faptele în care a fost acuzat și a promis că va depune eforturi ca să nu mai admită în viitor astfel de abateri.



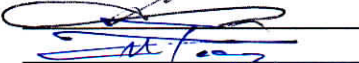
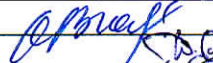
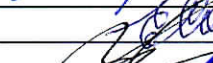


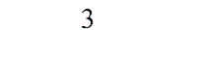

Din considerentele menționate, și în conformitate cu prevederile art.19 alin.(2) lit.b) din Legea 950/996 cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

#### HOTĂRĂȘTE:

- a aplica în privința judecătorului judecătoriei Căușeni Dorin Coval, sancțiunea disciplinară sub formă de **muștrare**;
- hotărârea poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului

Membrii Colegiului disciplinar

	Nicolae Roșca
	Petru Ursache
	Tudor Micu
	Vera Toma
	Vladimir Brașoveanu
	Dorian Chiroșca
	Elena Constantinescu
	Lilia Mărgineanu
	Victor Zaharia