

## HOTĂRÎRE

06 iulie 2015

mun. Chișinău

nr. 93/10

### *Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii*

Având în componența sa:  
Președintele completului  
Membrii

Domnica Manole  
Eugenia Conoval  
Olga Dorul

examinînd contestația depusă de cet. Luptea Petru, administratorul SRL „Boghian” împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 598 p/m din 23 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Luptea P., administratorul SRL „Boghian” cu privire la judecătorul Curții de apel Chișinău Nicolae Craiu

### CONSTATĂ:

1. La data de 13 martie 2015 în adresa Cosiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Luptea P., administratorul SRL „Boghian”, care a solicitat contribuirea CSM în apărarea drepturilor și intereselor SRL „Boghian” în procesul de insolabilitate a SA „Mecons”.

2. În esență, în sesizarea depusă se arată că, la 28.10.1996 a fost încheiat între Sa „Mecons” și SRL „Condor” (denumirea ulterioară SRL „Boghian”) contractului de participație nr. 23 privind construcția blocului locativ de pe bd. Decebal 80, mun. Chișinău.

Conform prevederilor contractului SRL „Boghian” urma să obțină două apartamente cu trei odăi fiecare, unul la etajul întâi și altul la etajul șase în blocul locativ din bd. Decebal 80 în contul achitării sumei de 251420, 0 lei, care urma a fi achitată prin transmiterea a două ascensoare la prețul de 140000, 0 și a diferenței în sumă de 11420 lei.

Pe parcursul derulării construcției, la 2 iulie 1999, la solicitarea SA „Mecons”, SRL „Boghian” a transmis către SA „Mecons” două ascensoare pentru pasageri, iar ulterior, în urma înțelegerii cu SA „Mecons”, în vederea achitării datoriei rămase a mai fost transmis un al treilea ascensor, cu prețul de 70000,0 lei.

La 02.04.2004 SA „Mecons” a fost declarată insolabilă. SRL „Boghian” a înaintat cerere de validare, dar administratorul insolabilității a contestat creanțele SRL „Boghian”. Cauza de insolabilitate se află în procedură la judecătorul Curții de apel Chișinău Nicolae Craiu.

Prin planul de redresare a solvabilității SA „Mecons”, adoptat de adunarea creditorilor din 18.01.2005 și confirmat prin hotărîrea instanței de insolabilitate din

18.01.2005, după SRL „Boghian” în temeiul art. 141 a Legii insolvenței (2001), prin tabela 6 a Planului au fost rezervate apartamentele nr. 29 și nr. 94 din blocul locativ din bd. Decebal, 80, mun. Chișinău.

În fapt, prin decizia irevocabilă din 07.12.2006 pe dosarul 2re-477/06 Colegiul Economic al Curții Supreme de Justiție, a stabilit, „*că din materialele anexate la dosar se constată faptul că SRL BOGHIAN a transmis către SA MECONS la păstrare cu drept de instalare în blocul locativ în construcție de pe bd. Decebal 80, mun. Chișinău trei ascensoare cu nr.21016, nr.24525, nr. 11427 ca cotă de participație la construcția a două apartamente cu trei camere în baza contractului de participație încheiat la 28.10.1996.*

În instanțele judecătorești de drept au fost examinate cererile SRL „Boghian” privind soluționarea contestațiilor administratorului insolvenței, dar către 01.10.2008 situația practic a revenit la starea inițială, deoarece în opinia instanțelor superioare urmau a fi clarificate condițiile livrării celui de al treilea ascensor.

În scopul rezolvării situației, SRL „Boghian” a înaintat separat cerere de validare a creanțelor izvorâte din livrarea primelor două ascensoare, primirea cărora a fost recunoscută de administratorul SA „Mecons” și separat cerere de validare a creanțelor izvorâte din livrarea celui de al treilea ascensor, asupra căruia administratorul insolvenței SA „Mecons” înainta dubii.

La 31.10.2008, societatea SRL „Boghian” a depus cererea de validare a creanțelor în sumă de 140000 lei, care constituie valoarea neindexată a două ascensoare livrate către SA „Mecons”, solicitând totodată satisfacerea creanțelor prin spațiu locativ în conformitate cu prevederile contractului nr. 23 din 28.10.1996 încheiat între părți.

Instanța de insolvență, în persoana judecătorului N. Craiu, la 17.11.2008, a refuzat să examineze cererea de validare depusă de SRL „Boghian” și a invocat că aceasta nefiind creditor validat, nu poate fi participant la procesul de insolvență, din care motive a respins examinarea cererii SRL „Boghian” privind constatarea nulității hotărârii Comitetului creditorilor expuse în procesul-verbal nr. 59 din 28.07.2008, statuând totodată că, creditorul contestat SRL „Boghian” urmează a fi exclus din tabelele de validare, și că hotărârea „Comitetului creditorilor” din 28.07.2008 este legală. Încheierea Curții de apel Economice din 17.11.2008 a fost menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12.02.2009.

Ulterior, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22.12.2011, a fost constatat că, prin încheierea din 17.11.2008 instanța de insolvență nu a soluționat cauza în fond, ci doar s-a expus asupra faptului că, deoarece SRL „Boghian” nu este creditor validat, aceasta nu este în drept de a interveni cu cereri în instanța de insolvență. Petiționarul consideră că, dispunând excluderea SRL „Boghian” din tabelul de validare, instanța de insolvență a permis administratorului insolvenței D. Chicu de a neglija drepturile de proprietate previzibile ale SRL „Boghian”.

3. Prin decizia Inspecției judiciare nr. 958 p/m din 23 martie 2015, a fost respinsă sesizarea administratorului SRL „Boghian” Luptea Petru ca fiind vădit una neîntemeiată.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția judiciară a reținut că, cele invocate în sesizare nu prezintă alceva decît nemulțumirea autorului sesizării cu soluția soluția adoptată de instanțele de judecată, însă aceasta nu poate fi apreciată drept constatare a unei abateri disciplinare, or, asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor judecătorești se poate pronunța doar o instanță ierarhic superioară. Totodată, inspectorul-judecător a menționat că, în sesizarea depusă autorul nu a făcut referință la abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, la data de 19 martie 2015, administratorul SRL „Boghian” Luptea P. a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 598 p/m din 23 martie 2015, solicitînd Completului de admisibilitate a Colegiului disciplinar anularea deciziei contestate, reexaminarea motivelor invocate în sesizare și intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului vizat, invocînd precum că, Inspecția judiciară nu a dat o apreciere cuvenită motivelor invocate în sesizare.

5. Studiind contestația depusă de Luptea P., administratorul SRL „Boghian” și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de petiționar, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

După cum rezultă din conținutul contestației depuse de administratorul SRL „Boghian” Luptea Petru, acesta reiterează aceleași fapte și motive care au fost invocate în sesizare, și anume, își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău Craiu Nicolae, solicitînd colegiului disciplinar să contribuie la apărarea drepturilor petiționarului în procesul de insolvabilitate al SA „Mecons”.

6. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material și nu au dat o apreciere cuvenită probelor administrate la dosar. În acest sens, completul de admisibilitate menționează următoarele.

În primul rând, se menționează că, dezacordul petiționarului Luptea P., administratorul SRL „Boghian” cu soluția adoptată de instanțele de judecată, nu poate fi reținut drept temei de atragere a judecătorului la răspundere disciplinară, or, potrivit art. 114 din Constituția RM, justiția se înfăpuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești. Astfel, din conținutul normei legale indicate supra se deduce că, Inspekția judiciară și Colegiul disciplinar nu sunt în drept de a se expune asupra soluției adoptate de o instanță de judecată, deoarece, temeinicia deciziei Curții de Apel Chișinău poate fi verificată doar de către instanța ierarhic superioară, adică Curtea Supremă de Justiție. În acest context, Completul de admisibilitate reiterează că, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

La fel, se remarcă că, autorul sesizării nu a indicat nici în sesizarea depusă, și nici în contestație care este temeiul de drept în virtutea căruia judecătorii virați urmează a fi atrași la răspundere disciplinară, petiționarul limitându-se în a-și exprima doar dezacordul cu soluția adoptată de instanțele de judecată. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Este necesar de menționat că, în situația în care, autorul sesizării invocă faptul admiterii unor încălcări de către un anumit judecător, în sesizare urmează a fi invocate nemijlocit și normele de drept pe care se întemeiază sesizarea, or, Completul de admisibilitate nu este în drept de a invoca din oficiu vreun temei de drept care, în eventualitate, ar angaja răspunderea disciplinară.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Luptea P., administratorul SRL „Boghian”, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare și contestație nu indică la fapte care ar constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de apel Chișinău Nicolae Craiu, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de administratorul SRL „Boghian” Luptea P. împotriva deciziei Inspekției Judiciare nr. 598 p/m d. 23 martie 2015.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 22, alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

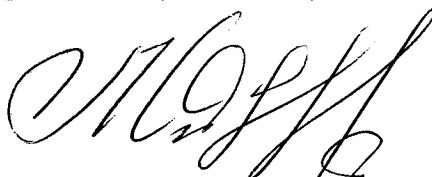
## **HOTĂRĂȘTE:**

Se respinge contestația depusă de administratorul SRL „Boghian” Luptea Petru împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 598 p/m din 23 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de acesta privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău Craiu Nicolae.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele completului:



Domnica Manole

Membrii completului:



Eugenia Conoval



Olga Dorul