

Colegiul Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii
Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

HOTĂRÂRE

06 iulie 2015

Nr. 96/10

Având în componența sa:

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Eugenia Conoval

Olga Dorul

examinând contestația depusă de Vitalie Danici împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 25 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Vitalie Danici privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Nicolae Craiu,-

CONSTATĂ:

1. La data de 16 martie 2015 la adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea semnată de cet. Vitalie Danici cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Nicolae Craiu.

2. În esență, în sesizare Danici V. își exprimă dezacordul cu modul în care judecătorul Craiu N. examinează cauza civilă privind procesul de insolabilitate al SRL "JC Auto" (dosar nr. 2c-20/12).

3. Petiționarul consideră că prin acordul tacit al instanței, fondatorul, proprietarul și creditorul Danici Vitalie, precum și alți creditori au fost lipsiți de dreptul de contestație prin lipsa în materialele cauzei până la data de 02 aprilie 2014 a raportului de evaluare a imobilului din 15 mai 2012 contrar prevederilor legale de a fi prezentate datele evaluării.

4. Cet. Danici V. consideră că intenționat raportul în cauză a fost prezentat în materialele cauzei după realizarea imobilului la preț dezavantajos. Petiționarul afirmă că opoziția asupra realizării înaintată de dânsul a fost respinsă.

5. Suplimentar, despre faptul lipsei în materialele dosarului a raportului din 15 mai 2012 instanța a fost sesizată oficial cu trei cereri (la 30 octombrie 2013 și 19 noiembrie 2013) în afară de atenționările verbale în cadrul ședințelor judiciare.

6. Petiționarul susține că instanța contradictoriu și dubios în încheierile sale din 19 noiembrie 2013 și 21 noiembrie 2013 în partea descriptivă a textului, cu referire la pretențiile solicitantului, indică despre sesizările acestuia a lipsei raportului de evaluare din 15 mai 2012 în materialele cauzei, iar în motivarea încheierii susține că raportul în cauză nu a fost contestat.

7. În așa mod, petiționarul consideră că instanța de judecată tacit (intenționat sau prin neglijență) contrar prevederilor legale:

- nu a supravegheat acțiunile administratorului insolvenței, nu a cerut prezentarea la dosar a materialelor evaluării din 15 mai 2012,

- indirect prin încheierile din 21 noiembrie 2013 și 16 decembrie 2013 a refuzat în primirea cererilor lui Danici V. de a lua cunoștință cu raportul din 15 mai 2012 pentru a avea posibilitatea de contestare, indicând totodată că raportul nu este contestat;

- a așteptat ca părțile să realizeze obiectul la un preț diminuat de 3 ori față de cel real;

- nu a asigurat accesul la justiție o perioadă îndelungată (01 ianuarie 2012 – octombrie 2013) a debitorului și reprezentantului său. Astfel, în cadrul mai multor ședințe judiciare (contrar prevederilor legale) nu se pune în discuție citarea debitorului, motivul neprezentării și nu s-a decis despre posibilitatea examinării cauzei în lipsa acestuia.

8. În final, autorul sesizării, Danici V. afirmă că a depus cerere de recuzare unde au fost expuse detaliat mai multe încălcări ale legii de către judecătorul N. Craiu, fapte ce se confirmă prin materialele anexate și care dau dovadă de neglijență și abuz de serviciu din partea ultimului.

9. Prin decizia Inspecției Judiciare din 25 martie 2015, urmare a verificării sesizării cetățeanului Danici Vitalie, a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea lui Danici Vitalie cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nicolae Craiu.

10. Pentru a emite decizia respectivă, Inspecția Judiciară a reținut că autorul sesizării nu face referință la faptele ce constituie abateri disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

11. Din cele constatate de Inspecția Judiciară, rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2011 a fost intentat procesul de insolvență în privința SRL "JC Auto", administrator al procedurii de insolvență fiind desemnat Purcel Igor.

12. În cadrul derulării procesului de insolvență, creditorul Danici Vitalie a depus cererea de intervenție principală în procesul de insolvență față de SRL "JC Auto" și dispunerea efectuării expertizei de apreciere a valorii bunului imobil.

13. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2013 a fost refuzat în examinarea cererii de intervenție principală înaintată de Danici Vitalie în procedura de insolvență față de SRL "JC Auto" și respinsă cererea privind dispunerea evaluării bunurilor; respinsă cererea înaintată de creditorii: Danici Vitalie, Crudu Vladimir, Popaz Ivan, Gherjov Pavel, Oprea Mihail, Melnicov Iurie, Scraba Elena, Popovici Margareta, SRL "Uniplast" privind efectuarea unei expertize de evaluare a bunurilor masei debitoare, interzicerea administratorului insolvenței de a realiza bunurile, prezentarea raportului de evaluare și obligarea SA "Moldova-Agroindbank" să restituie bunurile debitorului.

14. Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 05 februarie 2014 a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2013, recursul declarat de Danici V, fiind respins.

15. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2014 din cadrul aceluiași dosar a fost respinsă opoziția înaintată de creditorul chirograf Danici Vitalie și avocatul său Ion Gavriluc cu privire la anularea condițiilor de vânzare a bunurilor gajate.

16. Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 30 iulie 2014 a fost respins recursul declarat de către Danici Vitalie și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2014.

17. Cauza civilă privind insolvabilitatea SRL "JC Auto" se află în proces de examinare la Curtea de Apel Chișinău, judecător Craiu Nicolae.

18. În final, Inspekția Judiciară a constatat că cet. Danici V. în sesizare își exprimă dezacordul cu actele judecătorești devenite irevocabile, obligatorii și executorii. În acest context, Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță de judecată și nu este în drept de a interveni în cauzele în curs de examinare în instanțele de judecată, or, conform art. 115 din Constituția RM și art. 15 din Legea cu privire la organizarea judecătorească, justiția în Republica Moldova se efectuează de către instanțele de judecată.

19. Conform explicației judecătorului, plângerile și cererile de recuzare înaintate atât Consiliului Superior al Magistraturii cât și instanței de fond, este legat de faptul că pe rol se află spre examinare cererea de atragere la răspunderea subsidiară a conducătorului SRL "JC Auto"- Danici Vitalie, ultimul nedorind ca această cerere să fie examinată, prin orice metodă caută să tergiverseze procesul.

20. Nefiind de acord cu decizia Inspekției Judiciare, la data de 15 aprilie 2015 cet. Danici Vitalie a depus o contestație împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 25 martie 2015, solicitând Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar anularea deciziei Inspekției Judiciare, verificarea sesizării, cu deciderea admisibilității acesteia și transmiterea cauzei disciplinare spre examinare plenului colegiului disciplinar.

21. Autorul contestației, reiterând desfășurat cele expuse în sesizare, consideră că abaterile comise de judecătorul N. Craiu la examinarea cauzei de insolvabilitate "JC Auto" cad sub incidența art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

22. Suplimentar, Danici V. consideră că examinarea cauzei de insolvabilitate în absența debitorului sau a reprezentantului acestuia încalcă principiul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenția Europeană, fapt constatat de Înalta Curte în cauza Vermeulen vs. Belgia (20 februarie 1996).

23. Studiind contestația depusă de Vitalie Danici și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, precum și verificând decizia de respingere a sesizării de către Inspekția Judiciară, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată, pentru următoarele argumente:

24. În conformitate cu prevederile art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia Inspekției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

25. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspekția Judiciară în vederea determinării

admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

26. Completul de admisibilitate reiterează că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția Judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

27. Cu referire la caz, Completul de Admisibilitate constată că Inspekția Judiciară a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nicolae Craiu, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

28. După cum rezultă din conținutul sesizării, precum și din conținutul contestației depuse de Vitalie Danici, cetățeanul Danici V. își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Craiu N. la judecarea cauzei civile cu privire la insolabilitatea SRL "JC Auto".

29. Completul de admisibilitate reține că în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale din 28 iunie 2012, judecătorii trebuie să dețină puterea de a-și exercita responsabilitățile judiciare, având obligația de a asigura aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și în termen rezonabil. Reprezentând o garanție constituțională, independența judecătorului nu poate fi interpretată ca fiind de natură să determine lipsa responsabilității judecătorului. În același timp, angajarea responsabilității acestuia trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor contra tuturor presiunilor induse (Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011).

30. Potrivit pct. 6 din Hotărârea Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, pct. 8 din Hotărârea Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

31. În speță, autorul sesizării și a contestației, considerând că judecătorul Nicolae Craiu a dau dovadă de neglijență și abuz de serviciu, invocă fapte ce țin de fondul sesizării, care pot fi contestate în ordinea controlului judiciar în conformitate cu normele Codului de Procedură Civilă.

32. În acest sens, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar reține că Consiliul Superior al Magistraturii, în a cărui subordine funcționează Colegiul disciplinar, în virtutea art. 1 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, este organ de autoadministrare judecătorească. Consiliul Superior al Magistraturii nu înfăptuiește actul de justiție, or, acesta nu face parte din instanțele judecătorești prevăzute de art. 15 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească. Suplimentar, în

conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale Nr. 28 din 14 decembrie 2010 *controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Inadmisibilitatea punerii la îndoială a legalității deciziilor judecătorești este expres prevăzută de art.120 din Constituție. Potrivit art. 120 din Constituție, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.*

33. Cu referire la pretinsa abatere disciplinară invocată de cet. Danici V. în contestație, și anume *aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme*, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar reține că potrivit art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului ” *Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal*”. Suplimentar, din conținutul pct. 7.2 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, rezultă că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din culpă gravă.

34. Din considerentele menționate Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Vitalie Danici împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 25 martie 2015.

35. În acest context, reieșind din prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Vitalie Danici împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 25 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Vitalie Danici privind acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nicolae Craiu.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

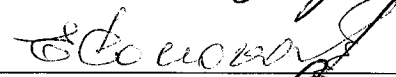
Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președintele completului

Domnica Manole



Eugenia Conoval



Olga Dorul

