

HOTĂRÎRE

25 septembrie 2015

mun. Chișinău

No. 115/17

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinând admisibilitatea contestației declarate de către cet.Boicenco Oleg, Galușca Alexandr, Leahu Zinaida, Moghilida Iulia, Statnic Tamara, Antipin Lilia împotriva deciziei Inspecției judiciare din 27 aprilie 2015 în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nicolae Craiu

CONSTATĂ :

La data de 22 aprilie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Boicenco Oleg, Galușca Alexandr, Leahu Zinaida, Moghilida Iulia, Statnic Tamara, Antipin Lilia, prin care au solicitat tragerea la răspundere a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nicolae Craiu, pentru emiterea hotărârii din 16 februarie 2015 la examinarea cererii introductivă privind intentarea procedurii de insolvență față de debitorul SRL "Imobil și Siguranța", depusă de către Novac Ștefan, care, în viziunea lor, este ilegală.

Prin decizia Inspecției judiciare din 27 aprilie 2015, sesizarea cet.Boicenco Oleg, Galușca Alexandr, Leahu Zinaida, Moghilida Iulia, Statnic Tamara, Antipin Lilia a fost respinsă ca vădit neîntemeiată.

Împotriva deciziei sus menționate a declarat contestație cet.Boicenco Oleg, Leahu Zinaida, Moghilida Iulia, Statnic Tamara, Antipin Lilia, care au solicitat casarea acesteia ca fiind neîntemeiată, cu atragerea la răspundere „a persoanelor vinovate, care au făcut încălcare administrativă, alte încălcări”. Din conținutul contestației rezultă că petiționarii nu sînt de acord cu hotărîrea adoptată de către judecătorul Curții de Apel Chișinău, Nicolae Craiu, prin care a admis cererea introductivă depusă de creditorul Novac Ștefan, a constatat insolvențabilitatea și a intentat procesul de insolvență față de SRL „Imobil și Siguranța”, considerînd că acțiunile judecătorului la pronunțarea hotărîrii date au fost ilegale.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 27 aprilie 2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Boicenco Oleg, Leahu Zinaida, Moghilida Iulia, Statnic Tamara, Antipin Lilia, urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, careia i-a expirat termenul de prescripție prevazut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția R.Moldova și art.15 Legea nr.514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește în numele Legii numai prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Nimeni în afară instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

Conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, Consiliul Superior al Magistraturii nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să expună, să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, ori să anuleze hotărârile judecătorești.

Argumentele invocate de autorii sesizării se limitează la dezacordul cu hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2015.

La acest capitol, se menționează că, legalitatea actului judecătoresc poate fi verificată în modul și termenul prevăzut de lege de către Curtea Supremă de Justiție, care și este competentă de a verifica legalitatea și temeinicia hotărârilor pronunțate de instanțele ierarhic inferioare.

Astfel, Completul de admisibilitate atestă că, expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Afirmațiile autorilor sesizării, precum că judecătorul Craiu Nicolae la emiterea hotărârii a încălcat normele procesuale și Legea cu privire la insolvabilitate, a aplicat neuniform legislația, nu sînt bazate pe o concluzie a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, iar Consiliul Superior al Magistraturii nu este în drept să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârilor pronunțate de către instanțele judecătorești.

Conform prevederile art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentința definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Potrivit Hotărârilor Curții Constituționale nr.10 din 04 martie 1997, nr.28 din 14 decembrie 2010 și nr.12 din 07 iunie 2011, independența judecătorului este o premiză a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

Cele menționate se regăsesc și în Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități.

Totodată, Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Referitor la cazul dat, Completul de admisibilitate menționează că, în acțiunile judecătorului Craiu Nicolae nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În sesizarea depusă în adresa Inspekției Judiciare, autorii acesteia nu au invocat temeiul de drept potrivit căruia judecătorul urmează a fi tras la răspundere disciplinară.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de cet. Boicenco Oleg, Galușca Alexandr, Leahu Zinaida, Moghilida Iulia, Statnic Tamara, Antipin Lilia, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de către Boicenco Oleg, Leahu Zinaida, Moghilida Iulia, Statnic Tamara, Antipin Lilia împotriva deciziei Inspekției judiciare din 27 aprilie 2015.

Reieşind din cele expuse şi conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂŞTE :

Se respinge contestaţia depusă de cet.Boicenco Oleg, Leahu Zinaida, Moghilida Iulia, Statnic Tamara, Antipin Lilia, împotriva deciziei Inspecţiei judiciare din 27 aprilie 2015 de respingere a sesizării acestora din 22 aprilie 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curţii de Apel Chişinău, Craiu Nicolae.

Hotărîrea este irevocabilă şi nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părţilor şi se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Preşedinte




Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico



Olesia Plotnic