

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

03 iunie 2016
nr. 169/10

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă

Verificând contestația depusă de dl Ion Malachi și dna Tamara Statnic la 10.02.2016, privind dezacordul cu Decizia Inspecției Judiciare din 18.01.2016, prin care a fost respinsă sesizarea depusă de dnii Boicenco O., Galușca A., Leahu Z., Moghilida Iu., Statnic T., Antipin L., Malachi I. și Bugalov I. la 05.01.2016, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Catană Angela și a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nicolae Craiu,

C O N S T A T Ă :

La 10.02.2016, dl Ion Malachi și dna Tamara Statnic au depus contestație privind dezacordul cu Decizia Inspecției Judiciare din 18.01.2016, prin care a fost respinsă sesizarea de dnii Boicenco O., Galușca A., Leahu Z., Moghilida Iu., Statnic T., Antipin L., Malachi I. și Bugalov I., la 05.01.2016, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Catană Angela și a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nicolae Craiu.

În contestație dl Ion Malachi și dna Tamara Statnic solicită casarea Deciziei inspectorului-judecător și sancționarea judecătorilor Catană Angela și Nicolae Craiu, care, în opinia dlui, au comis abateri disciplinare în procesul de examinare a cauzei civile la care au participat petiționarii.

Anterior, în sesizarea depusă, autorii indică despre examinarea cauzei civile 2-2210/2014 în Judecătoria Centru, mun. Chișinău, judecător Catană Angela, care la 30.04.2014 a adoptat încheierea pe cauza civilă nominalizată, prin care s-au respins cererile autorilor sesizării împotriva debitorilor SRL Imobil și Siguranță, SRL Stabilimobil și ÎS Agenția Apele Moldovei, intervenienți accesorii Cebotari, Strătilă ș.a., despre atragerea în calitate de debitor a SRL Stabilimobil, în procedură de executare și indexare a sumelor.

În opinia petiționarilor, judecătorul Catană Angela nu a examinat cauza în fond conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 09.12.2013, admitând încălcări la examinarea cauzei nominalizate.

Pe marginea sesizării parvenite, Inspekția Judiciară a adoptat Decizie prin care sesizarea a fost respinsă ca vădit neîntemeiată.

Trebuie de remarcat faptul că, atât în sesizare, cât și în contestație, autorii nu indică direct la abaterea disciplinară care ar fi fost comisă de judecătorul Catană Angela, în fond aceștia își exprimă dezacordul cu încheierea adoptată. Cât despre judecătorul Nicolae Graiu, în contestație petiționarii doar solicită tragerea dlui la răspundere disciplinară de rând cu judecătorul Catană Angela fără a aduce careva argumente palpabile.

Referindu-ne la cazul propriu-zis, ce constituie obiectul sesizării și al contestației, constatăm următoarele. La 30.04.2014 Judecătoria Centru, mun. Chișinău, judecător Catană Angela, a examinat în ședința de judecată cauza civilă nr. 2-2210/14, cererile autorilor sesizării împotriva debitorilor SRL Imobil și Siguranță, SRL Stabilimobil și ÎS Agenția Apele Moldovei, intervenienți accesorii Cebotari, Strătilă ș.a., executorii judecătorești Ungureanu, Boțan ș.a., despre atragerea în calitate de debitor a SRL Stabilimobil în procedura de indexare a sumelor, încasarea dobânzilor de întârziere și prejudiciul moral, cu adoptarea încheierii de respingere a cererilor menționate.

Nefiind de acord cu încheierea adoptată, pe cauza respectivă a fost depus recurs examinat de Curtea de Apel, Chișinău.

Prin Decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel, Chișinău, președinte de ședință judecător Bulgac L., judecători Guzun M., Craiu N. din 31.07.2014, recursurile declarate pe cauza nominalizată au fost respinse cu menținerea încheierii Judecătoriei Centru din 30.04.2014.

Ulterior, la 03.02.2015 Curtea de Apel, Chișinău prin încheiere a respins cererea de revizuire depusă de SRL Imobil și Siguranță cu menținerea hotărârii Curții de Apel, Chișinău din 31.07.2014 și a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30.04.2014.

În egală măsură pe această cauză s-a pronunțat și Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție la 01.04.2015, care a examinat recursurile SRL Imobil și Siguranță cu respingerea recursurilor depuse și menținerea hotărârii Curții de Apel, Chișinău din 03.02.2015.

Ulterior, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30.09.2015 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Boicenco O. și alții, autorii sesizării menționate, ca fiind inadmisibilă.

Toate hotărârile instanțelor judecătorești menționate pe cauza nominalizată au fost argumentate reieșind din materialele cauzei și probele prezentate de părți. Astfel, conchide Inspekția Judiciară, afirmațiile autorilor sesizării precum că judecătorul Catană Angela a comis încălcări ale Codului de Procedură Civilă nu au fost confirmate.

În plus, instanțele ierarhic superioare, examinând recursurile declarate de autorii sesizării, au menținut încheierea adoptată de Judecătoria Centru, mun. Chișinău la 30.04.2014.

În contextul celor invocate, Completul de admisibilitate reafirmă că nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună, să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, să anuleze hotărârea judecătorească, să dea careva indicații judecătorului respectiv sau să dea careva consultații petiționarilor.

Nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Conform art. 19 al Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentința definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

În contextul dezbaterilor avute, Completul de admisibilitate a constatat că Inspecția Judiciară a avut dreptate atunci când a respins sesizarea depusă, deoarece în acțiunile judecătorului Catană Angela nu s-a constatat abatere disciplinară în sensul art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de admisibilitate constată că însăși faptele invocate în contestație nu fac parte din temeiurile de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Examinând obiectul contestației, Completul de admisibilitate a ajuns la concluzia că faptele expuse în contestație nu întrunesc condițiile ce fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. (a) al Legii Nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate:

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de dl Ion Malachi și dna Tamara Statnic la 10.02.2016, privind dezacordul cu Decizia Inspecției Judiciare din 18.01.2016, prin care a fost respinsă sesizarea depusă de dnii Boicenco O., Galușca A., Leahu Z., Moghilida Iu., Statnic T., Antipin L., Malachi I. și Bugalov I. la 05.01.2016, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Catană Angela și a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nicolae Craiu.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă