

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

16 noiembrie 2015

mun. Chişinău

nr. 132/13

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Sergiu Ursu

Stelian Teleucă

verificând admisibilitatea sesizării depuse de Boicenco Oleg, Galușca Alexandr, Leahu Zinaida, Moghilida Iulia, Statnic Tamara, Antipin Lilia, Malachi Nina cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chişinău, Nicolae Craiu, precum și raportul întocmit de inspectorul-judecător principal Ion Tutunaru,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 01 iunie 2015, Boicenco Oleg, Galușca Alexandr, Leahu Zinaida, Moghilida Iulia, Statnic Tamara, Antipin Lilia, Malachi Nina au depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul de Apel Chişinău, Nicolae Craiu.

2. În esență, în sesizarea depusă se invocă următoarele:

-la data de 21 iulie 2010, între SRL „Imobil și Siguranță” și STL „Statimobil” a fost încheiat contractul de administrare fiduciară acumulativă nr. 4, iar ulterior au fost semnate acordul adițional nr. 1 din 23.11.2010, acordul adițional nr. 2 din 10.12.2010, autentificate de notarul public Maslova Galina, prin care SRL „Statimobil” a preluat de la SRL „Imobil și Siguranță” construcția din str. Băcioii Noi 16/2;

-pentru eschivarea de la executarea obligațiilor conform contractului nr. 41 din 21 iulie 2010, de către SRL „Statimobil” față de SRL „Imobil și Siguranță” și investitorii în construcție, SRL „Statimobil” a implicat SRL „Imobil și Siguranță” în procese de judecată continuu;

-la cererea introductivă depusă de SRL „Statimobil”, prin hotărîrea Curții de Apel Chişinău din 16 februarie 2015, a fost intentat procesul de insolabilitate în privința debitorului SRL „Imobil și Siguranță”, însă, ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție a fost casată hotărîrea Curții de Apel Chişinău din 16 februarie 2015, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate;

-la emiterea deciziei din 20 mai 2015, Curtea Supremă de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chişinău nu a ținut cont de prevederile imperative ale legii, nu a expediat debitorului cererea în copie și a judecat cererea cu privire la intentarea procesului de insolabilitate a SRL „Imobil și Siguranță” în absența debitorului, fără audierea obligatorie a acestuia.

3. La etapa verificării sesizării depuse de Boicenco Oleg, Galușca Alexandr, Leahu Zinaida, Moghilida Iulia, Statnic Tamara, Antipin Lilia, Malachi Nina, au fost colectate următoarele probe:

- sesizarea depusă de petiționarii Boicenco Oleg, Galușca Alexandr, Leahu Zinaida, Moghilida Iulia, Statnic Tamara, Antipin Lilia, Malachi Nina;
- copia deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015;
- copia încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015;
- copia demersului expediat în adresa CNA;
- copia demersului expediat în adresa Procuraturii Generale;
- explicațiile judecătorului Nicolae Craiu;
- încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014;
- notificarea expediată în adresa SRL „Imobil și Siguranță”;
- raportul administratorului provizoriu – Sergiu Guțu.

4. În urma analizei sesizării petiționarii Boicenco Oleg, Galușca Alexandr, Leahu Zinaida, Moghilida Iulia, Statnic Tamara, Antipin Lilia, Malachi Nina, inspectorul-judecător Ion Tutunaru, la data de 15 iunie 2015, a întocmit un raport, care a fost prezentat Completului de admisibilitate pentru examinare conform competenței.

5. Studiind sesizarea depusă de petiționarii Boicenco Oleg, Galușca Alexandr, Leahu Zinaida, Moghilida Iulia, Statnic Tamara, Antipin Lilia, Malachi Nina și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că sesizarea depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

6. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

7. Din actele administrate în ședința completului de admisibilitate reiese că, la data de 11 decembrie 2014, creditorul Ștefan Novac s-a adresat în instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Imobil și Siguranță”.

8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Novac Ștefan privind intentarea procesului de insolvență față de societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor întreprinderii în perioada de observație a debitorului s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu întreprinderea individuală „Guțu Sergiu”.

9. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2015 a fost intentată procedura de insolvență față de societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată fiind desemnat în funcție de administrator al procesului de insolvență întreprinderea individuală „Guțu Sergiu” .

10. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015, a fost respins recursul declarat de Boicenco Oleg, Galușca Alexandr, Leahu Zinaida, Moghilida Iulia, Statnic Tamara, Antipin Lilia și cererea de alăturare la recurs depusă de Malachi Ion, a fost admis recursul declarat SRL „Imobil și Siguranță”, a fost casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2015, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

11. Drept temei de casare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, Curtea Supremă de Justiție a indicat următoarele: la materialele dosarului nu sunt probe care să confirme că SRL „Imobil și Siguranță” a fost citată în ședințele instanței de insolabilitate; instanța nu a ținut cont de prevederile imperative ale Legii insolabilității și nu a expediat debitorului în copie și a judecat cererea cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în absența debitorului.

12. Se menționează că, în sesizarea depusă petiționarii au invocat precum că, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Nicolae Craiu a aplicat eronat legea, făcând trimitere la decizia Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015, însă, Colegiul Disciplinar remarcă că, prin decizia respectivă nu s-a constatat că, judecătorul Nicolae Craiu ar fi aplicat eronat normele de drept procesual, intenționat sau din neglijență gravă.

13. În acest sens, Completul de Admisibilitate atenționează că, potrivit hotărârii Curții Constituționale din 28 iunie 2012, judecătorii trebuie să dețină puterea de a-și exercita responsabilitățile judiciare, având obligația de a asigura aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și în termen rezonabil. Reprezentînd o garanție constituțională, independența judecătorului nu poate fi interpretată ca fiind de natură să determine lipsa responsabilității judecătorului.

14. De altfel, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că, angajarea responsabilității judecătorului trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor contra tuturor presiunilor induse.

15. La acest capitol, relevante sunt și concluzii instanței de contencios constituțional expuse în hotărârea nr. 12 din 07 iunie 2011, în care s-a stabilit că, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context Curtea subliniază că judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției. Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu este un *temei determinant* pentru sancționarea judecătorului. Astfel, art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, *vinovăția lui de abuz criminal*. Potrivit art.22 alin.(2) din aceeași lege, anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o *nu a încălcat intenționat legea*. Excepție fac cazurile în care legea a fost încălcată *cu neglijență*, cauzînd persoanelor prejudicii materiale sau morale esențiale.

16. Concomitent, se notează că, potrivit pct. 6 al hotărârii Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, cât și pct. 8 al hotărârii Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în arcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia

dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

17. Conform pct. 7.2 al hotărîrii Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, care prin analogie are incidență asupra speței, rezultă că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din culpă gravă.

18. Cu referire la speța deferită examinării, se constată că, în acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nicolae Craiu nu a fost stabilit printr-o hotărîre a instanțelor de judecată faptul încălcării intenționate a legii, sau încălcarea legii din neglijență, pentru care motive se concluzionează că, casarea unei hotărîri pronunțate de un judecător nu poate fi reținută drept temei de angajare a răspunderii disciplinare.

19. Or, instanța de contencios constituțional prin hotărîrea sa în mod imperativ a stabilit că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară pentru interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept imperative doar în situația în care judecătorul a încălcat legea în mod intenționat sau din neglijență gravă.

20. Prin urmare, argumentele expuse în sesizarea petiționarilor nu sunt de natură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Craiu Nicolae, circumstanță ce impune respingerea sesizării.

21. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Boicenco Oleg, Galușca Alexandr, Leahu Zinaida, Moghilida Iulia, Statnic Tamara, Antipin Lilia, Malachi Nina, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de Boicenco Oleg, Galușca Alexandr, Leahu Zinaida, Moghilida Iulia, Statnic Tamara, Antipin Lilia, Malachi Nina cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Nicolae Craiu.

22. În contextul celor enunțate, conducîndu-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

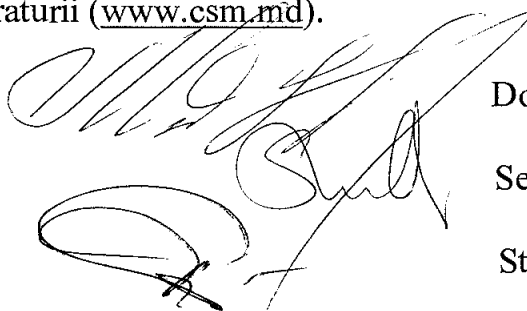
Se respinge sesizarea depusă de Boicenco Oleg, Galușca Alexandr, Leahu Zinaida, Moghilida Iulia, Statnic Tamara, Antipin Lilia, Malachi Nina cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Nicolae Craiu.

Hotărîrea poate fi atacată în Plenul Colegiului Disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Membrii



Domnica Manole

Sergiu Ursu

Stelian Teleucă