

HOTĂRÎRE

12 februarie 2016

mun.Chișinău

Nr. 26/4

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

Examinînd, în ședință închisă, admisibilitatea sesizării declarate de către cet.Corsacova Zoia, în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Nicolae Craiu, Ala Nogai și Anatolie Doga.

CONSTATĂ:

La 06 iulie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Corsacova Zoia, prin care și-a expus dezacordul cu acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Nicolae Craiu, Ala Nogai și Anatolie Doga, exprimate prin:

1) redactarea întîrziată a deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015 și neexpedierea acesteia participanților de proces, dînsa primind un plic gol la 11 iunie 2015;

2) schimbarea ilegală a completului colegiului civil, iar președintele nou a ședinței de judecată, Nicolae Craiu, nu i-a dat voie să expună toate cerințele din apel;

3) întocmirea incorectă a procesului-verbal al ședinței de judecată și neexaminarea obiecțiilor la procesul-verbal înaintate de către ea la 09.04.2015.

Prin încheierea Completului de admisibilitate nr.2 din 10 decembrie 2015, s-a remis în adresa Inspecției judiciare materialele cauzei disciplinare, pentru efectuarea unor verificări suplimentare pe marginea dosarului disciplinar privind sesizarea cet.Corsacova Zoia din 06 iulie 2015.

Prin încheierea vizată de la Inspecția judiciară s-a solicitat efectuarea unor verificări suplimentare (obținerea explicațiilor de la judecătorii vizați în sesizare) și aprecierea existenței/inexistenței abaterii disciplinare în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Nicolae Craiu, Ala Nogai și Anatolie Doga.

Potrivit raportului Inspecției judiciare din 11 ianuarie 2016, a fost respinsă sesizarea cet.Corsacova Zoia, pe motiv că nu au fost stabilite fapte sau acțiuni ce ar indica la abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Nicolae Craiu, Ala Nogai și Anatolie Doga la examinarea pricinii în cauză în ordine de recurs.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, inclusiv hotărârile judecătorești pronunțate în cauză, notele informative ale judecătorilor Craiu

Nicolae, Nogai Ala, încheierea adoptată de președintele Curții de Apel Chișinău din 17.03.2015, precum și raportul Inspecției judiciare din 11 ianuarie 2015, Completul de admisibilitate conchide că sesizarea declarată de cet.Corsacova Zoia și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Conform art.28 din aceeași Lege, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării.

După cum rezultă din conținutul sesizării, Completul de admisibilitate constată că petiționara critică acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, invocînd că nu au redactat în termenii prevăzuți de lege decizia pronunțată la data de 17.03.2015 în cauza civilă în care dînsa este parte, că completul de judecată neîntemeiat a fost modificat, că obiecțiile sale asupra procesului-verbal nu au fost examinate.

Referitor la faptul că decizia instanței de apel a fost redactată cu întîrziere, s-a stabilit că într-adevăr decizia Curții de Apel Chișinău din 17.03.2015 a fost întocmită la începutul lunii iunie 2015 din motivul sarcinii extrem de mare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău și aflării asistentului judecătorului-raportor Nogai Ala în concediu anual de odihnă și în concediul medical. La 10.06.2015, după întocmirea deciziei integrale și semnarea ei de toți membrii ai colegiului civil, dosarul a fost transmis în cancelaria instanței, iar la 11.06.2015 - expediat în adresa instanței de fond.

Conform avizului de recepție, Corsacova Zoia, la 22.06.2015, a primit copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 17.03.2015. Veridicitatea afirmațiilor autorului sesizării, precum că în plic lipsea copia deciziei din 17.03.2015, sînt declarative, nefiind posibilă verificarea acestora de către Inspecția judiciară.

La fel, s-a constatat că completului de judecată a fost modificat în baza unei încheieri corespunzătoare a președintelui Curții de Apel Chișinău din 17.03.2015, care a fost motivată prin faptul aflării judecătorului Guzun Maria în concediu medical. Afirmațiile lui Corsacova Zoia, precum că președintele ședinței nu i-a dat voie să citească cererea de apel integral, poate fi explicat doar prin faptul că toți membrii colegiului civil deja au făcut cunoștință cu apelul declarat, nefiind necesară citirea integrală a acestuia. Totodată, urmează de menționat că afirmațiile autorului sesizării, precum că fața de președintele ședinței de judecată, Craiu Nicolae, este un bolnav psihic, sînt inadmisibile, or conform prevederilor art.10 alin.(3) din Legea cu privire la petiționare nr.190 din 19.07.1994, organul sau persoana oficială are dreptul să nu examineze

în fond petițiile care conțin un limbaj necenzurat sau ofensator, amenințări la securitatea națională, la ordinea publică, la viața și sănătatea persoanei oficiale, precum și a membrilor familiei acesteia.

De asemenea, s-a constatat că obiecțiile cet.Corsacova Zoia la procesul-verbal a ședinței de judecată a fost examinate după întoarcerea judecătorilor din concediul anual de odihnă. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.09.2015 obiecțiile au fost respinse. La 02.11.2015 Corsacova Zoia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22.09.2015, care a fost respins prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09.12.2015, fiind menținută încheierea contestată.

Astfel, afirmațiile cet.Corsacova Zoia expuse în sesizarea sa din 02.07.2015, precum că instanța de apel nu i-a examinat cererea depusă în condițiile art.276 Cod de procedură civilă, nu s-au confirmat, deoarece s-a constatat că cererea reclamantei a fost examinată, iar soluția instanței de apel a fost menținută de instanța de recurs.

Urmează de menționat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.03.2015, cererea de apel declarată de către Corsacova Zoia a fost admisă, fiind casată hotărârea Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 28.11.2014 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea lui Corsacova Zoia către Ministerul Justiției, Ministerul Afacerilor Interne, Moscoglo Fiodor, Fiodorov Iurie cu privire la repararea prejudiciului moral a fost admisă parțial. A fost încasat din contul bugetului de stat în folosul lui Corsacova Zoia 2500 lei prejudiciul material și 500 lei prejudiciul moral, în rest acțiunea fiind respinsă. Cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17.03.2015 Corsacova Zoia nu a depus.

Luând în considerație cele expuse și circumstanțele nou constatate, Inspecția judiciară corect a conchis că în acțiunile membrilor Colegiului civil a Curții de Apel Chișinău, Craiu Nicolae, Nogai Ala și Doga Anatolie, lipsesc careva semne calificative a abaterilor disciplinare, stabilite de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece presupusa abatere disciplinară imputată judecătorului-raportor, Nogai Ala, în raportul inspecției judiciare din 13.07.2015 (art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces), nu a fost comisă din motive imputabile judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeiuri de a considera întemeiată sesizarea cet.Corsacova Zoia.

Prin urmare, reținând cele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Corsacova Zoia cu privire la acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Nicolae Craiu, Ala Nogai și Anatolie Doga.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge sesizarea depusă de cet.Corsacova Zoia privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Nicolae Craiu, Ala Nogai și Anatolie Doga.

Hotărîrea poate fi contestată în plenul Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico



Olesea Plotnic