

HOTĂRÂRE

mun. Chișinău

01 februarie 2013

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

nr. 5/2

În componența:

Președintele Colegiului

Vice-președintele Colegiului

Nicolae Roșca

Tatiana Răducanu

Vera Toma

Victor Zaharia

Lilia Mărgineanu

Vladimir Brașoveanu

Elena Constantinescu

Petru Ursache

Tudor Micu

a examinat în ședință publică procedura disciplinară, în privința judecătorului Judecatoriei Ialoveni **Constantin Crețu**, intentată de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii – Nichifor Corochii prin dispoziția din 30.10.2012, în urma examinării notei informative, prezentate de Inspekția judiciară pe marginea controlului complex al activității,

A constatat:

În cadrul controlului, efectuat de Inspekția judiciară, pe marginea activității judecătorului Judecatoriei Ialoveni - Crețu Constantin, au fost depistate multiple încălcări a normelor de drept procesual la examinarea cauzelor civile și penale.

I. Astfel, de către judecătorul Constantin Crețu pe mai multe cauze civile s-a dispus suspendarea procesului și scoaterea cererii de pe rol, cu încălcarea prevederilor art. art. 260, 261 Cod de procedura civilă:

1). dosarul nr. 2-5/11 la acțiunea Cernoboi D. către IP, „Lacusoare COOP, Galusca E., Galusca S., Tarasenco V. Prin încheierea din 28.05.2008 procesul a fost suspendat până la examinarea unui dosar penal. În materialele cauzei lipsesc date privitor la cauză și până la 31.03.2011 în cauza civilă nu au fost efectuate careva acțiuni procesuale. La 31.03.2011 cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol din cauza absenței părților în proces, în acel timp, când părțile nici nu au fost citate legal pentru ședință

2). dosarul nr. 2-6/11 intentat la 25.02.2008 la acțiunea Știrbu (Scrob) V. către Consiliul raional Ialoveni cu privire la încasarea valorii bunurilor confiscate, ședința amanată de mai multe ori. Procesul-verbal a ședinței de judecată nu este semnat, încheierea cu privire la suspendare lipsește. Careva acțiuni procesuale nu au fost efectuate, la 31.03.2011 cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol fără citarea părților

3). La 22.05.2012 a fost scoasă de pe rol, fără citarea părților, și cererea de chemare în judecată înaintată de Andries A. către „Aviatus-plus,, SRL, intervenient accesoriu

BC Investprivatbanc (intrat la 18.01.2011) privind rezilierea contractului si incasarea sumei de bani.

II. In cadrul controlului efectuat s-a depistat o practica dubioasa de a evita repartizarea aleatorie a cauzelor civile si preluare spre examinare a cererilor contrar cerintelor legii.

1). La 09.06.2011 Zavatin Zamfir s-a adresat in judecata cu cerere in procedura speciala cu privire la constatarea faptului juridic. Cererea de chemare in judecata a fost repartizata spre examinare judecatorului Lungu Grigore. Cauza civila a fost numita spre examinare pentru 27.06.2011, la care petitionarul nu s-a prezentat. La 19.07.2011, Zavatin Zamfir din nou depune cerere la instanta de judecata cu acelasi continut, care este repartizata tot judecatorului Lungu Grigore. La 22.07.2011, Zavatin Zamfir din nou depune aceiasi cerere in instanta de judecata, care este repartizata aleatoriu judecatorului Crețu Constantin. La 10 noiembrie 2011 C. Crețu emite hotarare, prin care admite cererea integral. In proces nu a fost antrenata Primaria s.Nimoreni. Cauza a fost examinata si in lipsa persoanei interesate IS Cadastru . Deși petitionarul nu a respectat procedura prealabila de solutiere a cererii, nu s-a adresat la IS Cadastru cu cerere, din cauza lipsei pachetului necesar de documente, nu a anexat la cerere probe in confirmarea imposibilitatii obtinerii documentelor necesare sau reconstituirii pe cale extrajudiciara a documentelor pierdute, judecatorul C.Cretu a primit cauza in procedura sa, examinand-o cu pronuntarea hotărârii.

2) La 25.01.2011, Ionas. E. se adreseaza repetat cu aceiasi cerere de chemare in judecata, care este repartizata aleatoriu judecatorului Lungu G. La 28.01.2011 din nou depune aceiasi cerere de chemare in judecata, care este repartizata aleatoriu judecatorului Cretu C., care la 18.03.2011 a emis hotărâre, prin care a admis actiunea. La 23.12.2011 judecatorul Lungu G. a incetat procesul in cauza, intentata la 25.01.2011.

3) Situatii similare au fost depistate si in cauzele civile, examinate până la data de 05.05.2012:

- la actiunea Borta Aliona catre Borta Ion cu privire la desfacerea casatoriei;
- Perciun Diana catre Perciun Ruslan privind decaderea din drepturile parintești;
- Molnic Tatiana catre Catavelea Valeriu privind decaderea din drepturile parintești;
- Dogot Domnica catre Dogot Gheorghe privind stabilirea domiciliului copilului minor; și altele.

4). La 02.01.2012, A.Istrati a depus cerere de recurs asupra încheierii executorului judecatoresc. Contrar prevederilor art. 185 CPC, judecatorul C.Cretu, la 13.01.2012, a emis încheiere despre repunerea pe rol a cauzei, dispunand și aplicarea sechestrului asupra bunului. La data de 12.01.2012, la solicitarea lui A.Istrati de a lua cunoștinta cu materialele cauzei, judecatorul C.Cretu a refuzat nejustificat de a-i permite a face cunoștință cu dosarul civil, la 19.01.2012 a refuzat în eliberarea copiilor actelor din dosar.

Astfel, judecatorul C.Cretu, știind cu certitudine, ca în instanță sunt pe rol alte cauze similare, manifestând o atitudine de nerespect față de alți colegi, a primit spre examinare cauze, deși era obligat a proceda conform prevederilor art.267 CPC, a manifestat atitudine părtinitoare față de unii din participanții la process, refuzand accesul

participanților la cauzele civile, și refuzând nejustificat de eliberare a copiilor de pe actele, solicitate de participanți, deși era obligat a accepta cererile. Încalcând obligațiunea de imparțialitate, tot el, a încălcat și normele imperative ale legislației, neîndeplinind obligațiunile de serviciu, fapte care se încadrează în abateri disciplinare, prevăzute la art.22 alin.(1) lit. a), f), h)) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544 din 20.07.1995.

III. Încalcarea termenilor rezonabili la examinarea cauzelor penale din lipsa de organizare a procesului și atitudine nedemnă față de participanții la proces din partea judecătorului-raportor C.Cretu, ce a fost constat:

1) dosarul nr.1-5/2012 în privința lui Cernat E. și alți în baza art.164 al.2 lit.c), art.171 al.2 lit.c,d) CP RM, înregistrat la 16.01.2009 și repartizat judecătorului C.Cretu, numit spre examinare pentru data de 05.03.2009 ;

05.03.2009 - nu s-au prezentat inculpații Cernat, Barbei;

23.04.2009 - nu s-a prezentat inculpatul Barbei S.;

03.06.2009 - nu s-au prezentat inculpatul Barbei S. și avocatul I.Taut;

25.06.2009 - nu s-a prezentat avocatul;

29.09.2009 - nu s-a prezentat avocatul;

07.10.2009 - nu s-au prezentat partile vătămate, avocații Barbi D., Grecu R.;

20.11.2009 - s-au audiat partile vătămate, nu s-au prezentat martorii;

27.11.2009 - nu s-au prezentat partile vătămate;

03.12.2009 - nu s-au prezentat partile vătămate, inculpatul Cernat;

08.02.2010 - nu s-a prezentat partea vătămată Braga T.;

12.02.2010 - nu s-au prezentat partile vătămate, avocatul D. Barba;

15.02.2010 - nu s-au prezentat partile vătămate;

19.03.2010 - nu s-a prezentat partea vătămată, martorii, avocatul R.Grecu;

25.03.2010 - nu s-a prezentat partea vătămată, avocatul R.Grecu;

28.05.2010 - nu s-a prezentat procurorul C.Dorul, avocatul Barba D., partile vătămate;

07.07.2010 - nu s-au prezentat procurorul C.Dorul, partile vătămate;

13.10.2010 - nu s-au prezentat martorii;

01.11.2010 — nu s-au prezentat avocatul Barba D., partile vătămate;

15.11.2010 — nu s-au prezentat partile vătămate;

22.02.2011 - nu s-au prezentat martorii;

28.02.2011 - nu s-au prezentat martorii;

12.03.2011 - nu s-a prezentat avocatul Barba D.;

11.04.2011 - s-a schimbat procurer. Procurorul M.Turcanu a solicitat termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei;

18.04.2011 - nu s-au prezentat procurorul m.Turcanu și partile vătămate;

30.05.2011 - nu s-au prezentat partile vătămate;

16.06.2011 - nu s-a prezentat avocatul R.Grecu;

04.10.2011 — nu s-au prezentat procurorul M.Turcan și partile vătămate;

10.10.2011 - nu s-au prezentat partile vătămate, martorii;

18.10.2011 - nu s-au prezentat partile vătămate, martorii;

05.12.2011 - nu s-au prezentat martorii;

08.12.2011 - s-au audiat o parte din lista martorilor;
19.04.2012 - nu s-a prezentat partea vatamata, avocatul Barba D.;
15.05.2012 - nu s-a prezentat inculpatul Condrea P.;
23.05.2012 - nu s-a prezentat inculpatul Condrea P.,
2) dosarul nr.1-89/2012 in privinta lui Godorogea I. în baza art. 217 al.4 lit.b) CP RM (arestat) inregistrat la 15.07.2011 și repartizat judecatorului C.Cretu, numit spre examinare pentru data de 25.07.2011. Demersul procurorului de prelungire a termenului de arrest a fost respins, s-a aplicat masura preventiva- obligarea de a nu parasi tara și este numita ședința preliminară pentru data de 04.08.2011 și numita ședința de judecată pentru data de 23.11.2011;
23.11.2011 - nu s-a prezentat inculpatul Godorogea L;
28.11.2011 - nu s-a prezentat avocatul Lazar.;
06.12.2011- s-au audiat martorii;
14.12.2011 - nu s-au prezentat procurorul David L., avocatul Lazar A.:
21.02.2012 - nu s-au prezentat martorii;
07.05.2012 - nu s-au prezentat martorii;
14.05.2012 - nu s-a prezentat avocatul;
17.05.2012 - nu este întocmit proces-verbal al ședinței de judecată;
21.05.2012 - nu este întocmit proces-verbal;
23.05.2012 - nu este întocmit proces-verbal;
3) dosarul nr.1-7/2012 in privinta lui Garabajiu S., Ungureanu V. și alți. în baza art. 186 al.2 litb),c),d) CP RM înregistrat la 11.01.2010 și repartizat judecatorului C.Crețu. Numit pentru examinare pentru data de 11.01.2010;
24.03.2010 — nu s-au prezentat partea vatamata, avocat;
20.04.2010 - nu s-au prezentat partea vatamata, avocat;
17.02.2010 - nu s-au prezentat inculpatii;
15.03.2010 - nu s-au prezentat inculpatii;
29.06.2010 - nu s-au prezentat inculpatii, partile vatamate;
05.10.2010- nu s-au prezentat inculpatii;
08.11.2010 - nu s-au prezentat inculpatii, avocatul Fediuc;
07.12.2010 - nu s-au prezentat inculpatii Ungureanu, Coroian;
24.01.2011 - nu s-au prezentat procurorul Corciu C., avocatul Ciobanu;
02.03.2011 - nu s-a prezentat partea vatamata;
13.04.2011 - nu s-a prezentat procurorul Boldescu;
19.04.2011 - nu s-a prezentat inculpatii;
21.04.2011 - nu s-au prezentat inculpatii;
07.06.2011 - nu s-au prezentat inculpatii, procurer, partii vatamate;
13.06.2011 - nu s-au prezentat inculpatii, partii vatamate;
03.11.2011 - nu s-au prezentat inculpatii, partii vatamate;
16.12.2011 - nu s-au prezentat inculpatii, partii vatamate;
27.04.2012 - nu s-a prezentat inculpatul Coroian M.,partile vatamate;
10.05.2012 - nu s-a prezentat inculpatul Coroian M.,partile vatamate;

15.05.2012 - nu s-au prezentat inculpatii, partile vatamate, și s-a aminat examinarea cauzei pentru data de 24.07.2012.

4) Dosarul nr.1-4/2012 m privinta lui Talpis. A.in baza art.264 al.3 lit.a), CP , Dogot L. in baza art.265 CP RM inregistrat la 18.08.2008 și repartizat judecatorului C.Crețu, prin încheierea din 08.10.2008 este numita spre examinare pentru 07.11.2008;

02.12.2008 — nu s-au prezentat martorii;

30.01.2009 - nu s-au prezentat partile vatamate, martorii;

26.02.2009 - s-au audiat partile vatamate, martorii;

13.04.2009 - s-a audiat inculpatul Dogot L;

07.05.2009 - demersul avocatului de a numi expertiza tehnica;

15.05.2009 - nu s-a prezentat avocatul Mereacre;

21.05.2009 - s-a numit experuza autotehnica;

03.03.2010 – a parvenit dosarul de la expertiza;

15.04.2010 - nu s-au prezentat inculpatii;

11.05.2010 - s-a admis demersul avocatului Pascal V., s-a numit expertiza autotehnica suplimentara;

13.07.2010 a parvenit dosarul de la expertiza și s-a numit spre examinare pentru data de 02.11.2010;

02.11.2010 - nu s-a prezentat partea vatamata;

13.12.2010 - nu s-a prezentat procurorul C.Bujac, avocatul V.Mereacre;

24.02.2011 - la demersul procurorului întrerupere pina la 17.03.2011;

17.03.2011 - nu s-a prezentat procurorul Bujac C., avocatul Pascal V.;

30.03.2011 – dezbaterile judiciare;

07.04.2011 - reluarea cercetarii judecatorești;

15.04.2011 - s-a admis demersul procurorului, s-a admis expertiza autotehnica suplimentara;

26.10.2011 a parvenit dosarul de la expertiza și este numit spre examinare pentru data de 02.02.12;

02.02.12 - nu s-a prezentat procurorul David L., reprezentantul partii vatamate;

15.03.2012- întrerupere la demersul procurorului de a face cunoștinta cu raportul de expertiza;

02.05.2012 nu este întocmit proces verbal al ședinței de judecata.

În baza celor, relatate mai sus, autorul dispoziției solicită atragerea judecatorului C. Crețu la raspundere disciplinară, invocându-se prezența în acțiunile lui a abaterilor disciplinare, prevăzute de art.22 alin.(l) lit a), f), h), j) și k) din Legea cu privire la statutul judecatorului nr. 544 din 20.07.1995.

Judecătorul C. Crețu, fiind anunțat despre data și timpul ședinței Colegiului disciplinar, nu s-a prezentat în ședință. Careva explicație în scris nu a depus.

Colegiul disciplinar, analizând situația juridică în toată complexitatea, ajunge la concluzia, că dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, pornita de membrul Consiliului Superior al Magistraturii N. Corochii, împotriva judecatorului Judecatoriei Ialoveni Constantin Crețu corespunde cerințelor formale și urmează a fi examinată.

Potrivit art.21 al Legii nr.544/1995, judecatorul poate fi atras la raspundere disciplinara in cazul comiterii abaterilor disciplinare specificate la art.22 al Legii nr.544/1995, calificate ca incalcari a indatoririlor de serviciu și comportării, care dăuneaza interesului serviciului și prestigiului justitiei.

Colegiul disciplinar retine, că, potrivit art. 15 din Legea nr.544/1995 "*judecatorii sint obligați să execute intocmai cermele legii la infaptuirea justitiei si să asigure ocrotirea drepturilor si libertăților cetățenilor*".

Studiind materialele procedurii disciplinare, Colegiul disciplinar vine la concluzia, că faptele menționate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare s-au confirmat și că judecatorul Constantin Crețu, pe marginea celor constatate prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, la judecarea pricinilor indicate a actionat contrar normelor imperative prevazute de:

art. 284 al.1,lit.b) Cod Procedura Civila, conform careia

(1) In cererea de constatare a faptului cu valoare juridica se indica:

b) cauza imposibilitatii de a obtine documentele cuvenite sau de a reconstitui cele pierdute;

-art. 170 al.1, lit.a), g) Cod Procedura Civila, conform carora

(1) Judecatorul restituie cererea de chemare in judecata daca:

a) reclamantul nu a respectat procedura de solutionare prealabila a pricinii pe calea extrajudiciara, prevazuta de lege pentru categoria respectiva de pricini sau de contractul partilor;

g) la aceeasi instanta sau la o alta, se afla in judecata un litigiu intre aceleasi parti, asupra aceluiasi obiect si avind aceleasi temeiuri;

-art. 267 al.1,lit.a) și d) Cod Procedura Civila, conform careia

Instanta judecatoreasca scoate cererea de pe rol in cazul in care:

a) reclamantul nu a respectat procedura, prevazuta prin lege sau prin contractul partilor, de solutionare prealabila a pricinii pe cale extrajudiciara;

d) litigiul dintre aceleași parti, cu privire la acelasi obiect si pe aceleasi temeiuri se afla in curs de judecata la aceeasi instanta sau la o alta;

- art.282 al.1,lit.b) Cod Procedura Civila, conform careia

(1) Instanta judecatorească constata faptul cu valoare juridica in cazul in care:

b) petitionarul nu are o alta posibilitate de a obtine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a carui constatare o solicita;

Judecatorul C.Crețu, pe cauzele specificate în pct. I a dispus suspendarea procesului si scoaterea cererii de pe rol, cu incalcarea prevederilor art. art. 260, 261 Cod de procedura civila (fâsă a fi efectuate careva acțiuni procesuale și fără a cita legal părțile în ședință).

In cadrul examinării s-a depistat o practica dubioasa de a evita repartizarea aleatorie a cauzelor civile si preluare spre exammare de către judecatorul C. Crețu, a cererilor, contrar cerintelor legii.

Astfel, de către judecatorul C. Crețu au fost examinate cauzele Z. Zavatin cu privire la constatarea faptului juridic, E. Ionaș, Borta Aliona catre Borta Ion cu privire la desfacerea casatoriei, Perciun Diana catre Perciun Ruslan privind decaderea din

privința lui T.Turcan in baza art.335 al.(1), art.361 al.2 lit.d) CP RM, înregistrat la 28.07.2010 și repartizat judecătorului C.Cretu (dosarul nr.1-8/2012), dat fiind faptul, că pe acest capăt de acuzare judecătorul C. Crețu a fost deja sancționat prin Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 32/9 din 12.10.2012.

Lipsa proceselor verbale a ședințelor de judecată la dosarele L.Godorogea, A.Talpiș demonstrează iresponsabilitatea judecătorului față de obligațiunile de serviciu fapte care se încadrează ca refuz nejustificat de a îndeplini o atribuție de serviciu prevăzută la lit.h) alin.(1) art.22 din Lege cu privire la statutul judecătorului.

Rezumând cele constatate mai sus, Colegiul disciplinar ajunge la concluzia, că Judecătorul C.Cretu nu și-a exercitat obligațiunile de serviciu, conform prevederilor legale impuse, a comis abaterea disciplinară, prevăzută la art.22 alin.(1) lit.h) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544 din 20.07.1995 . Personal judecătorul a tratat în mod iresponsabil statutul sau special în raport cu legea și Codul de etică a judecătorului, acțiuni care se încadrează în abateri disciplinare prevăzute la art.22 alin.(1) lit. a), f), h), j) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544 din 20.07.1995 și anume:

- lit. a) *încălcarea obligației de imparțialitate;*
- lit. f/1) *încălcarea, din motive imputabile, a termenelor de examinare a cauzelor aflate în procedura sau încălcarea normelor imperative ale legislației;*
- lit.h) *refuzul nejustificat de a îndeplini o atribuție de serviciu;*
- lit.j) *atitudine nedemna, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi, avocați, experți, martori sau alți participanți la proces;*
- lit.k) *încălcarea normelor Codului de etică al judecătorului.*

Din considerentele menționate, și în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (2) lit. c) din Legea nr.950/1996, cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar

Hotărăște:

A aplica în privința judecătorului **judecătoriei Ialoveni Constantin Crețu** sancțiunea disciplinară sub formă de **muștrare aspră**.

Hotărârea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile de la data adoptării.

Președintele Colegiului
Vice-președintele Colegiului
Membrii Colegiului

Nicolae Roșca
Tatiana Răducanu

Vera Toma
Victor Zaharia
Vladimir Brașoveanu
Lilia Mărgineanu

Elena Constantinescu

Petru Ursache

Tudor Mיען

drepturile parintești, Molnic Tatiana catre Catavelea Valeriu privind decaderea din drepturile parintești, Dogot Domnica catre Dogot Gheorghe privind stabilirea domiciliului copilului minor și altele, în acel timp, când aceste cauze, anterior, au parvenit la judecătoria Ialoveni și au fost repartizate aleatoriu altor judecători, la care se aflau în procedură.

S-a constatat, de asemenea, încălcarea termenilor rezonabili la examinarea cauzelor penale din partea judecătorului-raportor C.Cretu din lipsa de organizare a procesului și atitudine nedemna față de participanții la proces, ce a fost constatat pe cauzele penale: dosarul nr.1-5/2012 în privința lui Cernat E. și alții în baza art.164 al.2 lit.c),art.171 al.2 lit.c,d) CP RM, înregistrat la 16.01.2009; dosarul nr.1-89/2012 în privința lui Godorogea I. în baza art. 217 al.4 lit.b) CP RM (arest) înregistrat la 15.07.2011; dosarul nr.1-7/2012 în privința lui Garabajiu S., Ungureanu V. și alți. în baza art. 186 al.2 litb),c),d) CP RM, înregistrat la 11.01.2010; dosarul nr.1-4/2012 în privința lui Talpis. A. în baza art.264 al.3 lit.a), CP, Dogot L. în baza art.265 CP RM, înregistrat la 18.08.2008.

Astfel, în cauzele menționate, judecătorul C.Cretu a convocat ședințe de peste 20-35 de ore la fiecare caz avut în procedura sa, unele dosare din 2007, 2008, 2010 fără a face lumină în finalizarea dosarelor, încălcând atât normele procedurale cât și termenii de examinare a cauzelor, manifestând pe parcursul examinării cauzelor enumerate, atitudine nedemnă față de colegi, avocați, martori, sau alți participanți la proces, fapte prin care a denegrat sistemul judiciar și dreptul participanților la proces echitabil și soluționării în termeni rezonabili. Ori, normele procedurale i-au permis judecătorului C.Crețu a pune la respect atât procurorii, avocații, care absenteau la ședințe, cât și inculpații, partile vătămate, martorii, care manifestau o lipsă de respect față de lege .

Colegiul disciplinar reține, că, după cum rezultă din materialele de control, tergiversarea examinării cauzelor penale are loc din cauza lipsei de organizare eficientă a procesului din partea judecătorului C.Cretu, ce a manifestat o atitudine neglijentă și iresponsabilă față de obligațiile de serviciu . Se constată, că judecătorul C. Crețu a manifestat o atitudine nedemnă față de participanții la proces, prin ce a încălcat și normele Codului de etică al judecătorului :

art.3 a cornis actiuni prin care a prejudicial încrederea publicului în sistemul judecatoresc, a manifestat atitudine preconcepută prin fapte dînd dovadă de partinire fata de unii din participantii la proces.

art.5 Judecătorul are obligațiunea să-și îndeplinească îndatoririle și funcțiile de serviciu profesionist, competent , inclusiv toate sarcinile administrative date conform legii, să decida prompt, eficient și obiectiv în toate cauzele judiciare, acționând cu diligență și în timp util, să-și îndeplinească îndatoririle într o perioadă de timp rezonabilă.

art.7 relațiile în colectiv trebuie să se bazeze pe respect și buna credință, ori preluarea spre examinare a unor cauze știind despre existența de cauze similare la alți colegi arată la lipsa de respect față de colegi.

Tot odată, Colegiul disciplinar consideră necesar a exclude din învinuirea adusă, capătul de acuzare privitor la încălcările admise la examinarea cauzei penale în