

HOTĂRÎRE
Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

12 octombrie 2012
Nr. 32/9

mun. Chișinău

În componența:

Președintele Colegiului
Vice-președintele Colegiului

Nicolae Roșca
Tatiana Răducanu

Membrii Colegiului disciplinar

Petru Ursache
Tudor Micu
Lilia Mărgineanu
Brașoveanu Vladimir
Victor Zaharia
Elena Constantinescu

a examinat în ședința publică procedura disciplinară nr. 28 intentată la 26 iunie 2012 de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, domnul Alexandru Arseni, în privința judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Crețu Constantin, în baza art. 9 alin. (1) și art. 10 alin. (1) a Legii cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 950 din 19.07.1996, art. 15 alin. (1) și (2), 21 alin. (1), art. 22 alin. (1) lit. f¹), j) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544/1995, art. 5 alin. (1) lit. a), c), și f) din Codul de etică al judecătorului și

a constatat:

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare menționată, judecătorul Judecătoriei Ialoveni, Crețu Constantin este acuzat de comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. f¹), j) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544/1995, art. 5 alin. (1) lit. a), c), și f) din Codul de Etică al judecătorului.

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se afirmă că, judecătorul Crețu Constantin a admis abateri disciplinare la examinarea dosarului penal de învinuire a lui Țurcan Tudor Profiriu în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin. (1), 361 alin. (2) p. d) și 27-251 CP RM. În calitate de părți vătămate în dosar figurează 42 persoane.

Se afirmă că dosarul penal a fost repartizat la 22.07.2010, iar judecătorul C. Crețu primindu-l în procedură, la 28.07.2010 a emis o încheiere judecătorească prin care a numit prima ședință pentru ziua de 28 octombrie 2010. Dosarul penal respectiv s-a aflat în procedura judecătorului peste 1,5 ani. Unele persoane care aveau calitatea de părți vătămate au adresat la 14.02.2012 o plângere președintelui Judecătoriei Ialoveni prin care și-au exprimat nemulțumirea în legătură cu tergiversarea examinării cauzei și comportamentul inadecvat al judecătorului Crețu Constantin. În urma discuțiilor purtate cu președintele judecătoriei, judecătorul C. Crețu a asigurat-o că cercetarea judecătorească pe dosar este practic finalizată și în curând va fi pronunțată sentința. Ulterior, însă, la 13 martie 2012 judecătorul C. Crețu a declarat abținere de la judecarea pricinii, pe motiv că anterior a participat la examinarea cauzei în calitate de judecător de instrucție.

Cererea judecătorului C. Crețu a fost admisă la 13 martie 2012 deoarece s-a constatat cu certitudine că acesta în calitate de judecător de instrucție a pronunțat pe cauza dată în cadrul urmăririi penale o încheiere, iar acest fapt duce, potrivit art. 33 alin. (2) p. 3) CPP face imposibilă examinarea cauzei de către acesta. În legătură cu admiterea cererii de abținere de la judecarea cauzei, dosarul a fost repartizat aleatoriu altui judecător pentru examinare, iar acțiunile procedurale înlăptuite de către judecătorul C. Crețu pe dosarul respectiv sînt considerate ilegale și fără forță juridică, deoarece au fost înlăptuite de către un judecător care nu dispunea de dreptul de a examina cauza.

Autorul dispoziției privind intentarea procedurii disciplinare a constatat că, Judecătorul Crețu Constantin, a manifestat o atitudine neglijentă față de obligațiile de serviciu și un comportament lipsit de etică, fapte care cauzează prejudicii imaginii justiției ceea ce în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1) și (2), art. 21 alin. (1), art. 22 alin.(1) lit. f), j) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544 din 20.07.1995, constituie abateri disciplinare.

În ședința Colegiului disciplinar din 12 octombrie 2012 judecătorul Crețu C. a explicat că într-adevăr a avut în procedură cauza penală de învinuire a lui Țurcan Tudor Profirie, a desfășurat un șir de ședințe de judecată, și aproape de a încheia procedurile în fața primei instanței, răsfoind dosarul a descoperit că el, anterior, în calitate de judecător de instrucție, participase la examinare și emisese acte judecătorești. Imediat ce a aflat, în aceeași zi a depus cererea de abținere de la judecarea cauzei, care a și fost admisă. Judecătorul, în îndreptățirea s-a a explicat că în dosar erau foarte multe materiale și el nu a observat că anterior a participat la examinare. În procesul de examinare au fost multe ședințe, dintre care multe au fost amânate deoarece părțile vătămăte nu se prezentau în proces, din acest motiv nici nu avut posibilitate anterior situației din 13.03.2012 să constate participarea s-a în acest proces în calitate de judecător de instrucție.

Colegiul disciplinar analizînd materialele cauzei și cele invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare reține că, dispoziția de intentare a procedurii disciplinare pornită de membrul Consiliului Superior al Magistraturii, dl Alexandru Arseni, împotriva judecătorul judecătoriei Ialoveni, Crețu C. corespunde cerințelor formale și urmează a fi examinată.

Potrivit art. 21 al Legii nr. 544/1995, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară în cazul comiterii abaterilor disciplinare specificate la art. 22 al Legii nr. 544/1995, calificate ca încălcări a îndatoririlor de serviciu și comportări care dăunează interesului serviciului și prestigiului justiției.

Examinînd cauza disciplinară în toată complexitatea ei Colegiul disciplinar evidențiază că judecătorului C. Crețu pe data de 22 iulie 2010 i-a fost repartizat dosarul penal de învinuire a lui Țurcan Tudor Profirie. Judecătorul, căruia i-a fost repartizată cauza penală este obligat să procedeze conform art. 345 alin. (1) CPP, adică, [în termen de cel mult 3 zile de la data la care cauza a fost repartizată pentru judecare, judecătorul sau, după caz, completul de judecată, *studiind materialele dosarului*, fixează termenul pentru ședința preliminară, care va începe în cel mult 20 de zile de la data repartizării cauzei].

Din dispoziția citată rezultă obligația judecătorului C. Crețu **de a studia materialele dosarului** repartizat și ulterior să fixeze termenul pentru ședința preliminară. Studieria dosarului este impusă nu doar ca o cerință formală, ci ca o condiție obligatorie, în care judecătorul îndeplinid-o să poată descoperi toatele viciile dosarului penal, inclusiv și faptul propriei participări în calitate de judecător de instrucție. Ne executarea obligația de studiere a dosarului, a dus la încălcarea

dispoziției art.34 CPP care prevede expres că “în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei”. Deoarece judecătorul C. Crețu participase anterior la examinarea cauzei în calitate de judecător de instrucție el era obligat să descopere participarea sa anterioară la dosar imediat ce a primit dosarul și să se abțină de la judecarea cauzei.

Luînd în considerație că judecătorul Crețu C. a instrumentat dosarul penal între 28 iulie 2010 și 13 aprilie 2012 în stare de incompatibilitate, Colegiul disciplinar consideră că acesta a săvârșit o faptă ce întrunește elementele abaterii disciplinare prevăzută la art. 22 alin. (1) lit.f¹) din Legea nr.544/1995 încălcarea normelor imperative ale legislației și urmează a fi sancționat, ori potrivit art.15 din Legea nr.544/1995 “judecătorii sînt obligați să execute întocmai cerințele legii la înfăptuire justiției”.

Prin aceasta încălcare a judecătorului C. Crețu se afectează imaginea justiției, ori participanții la procedura penală, în special cele 42 de victime pierd orice încredere în autoritatea judecătorească, odată ce timp de 1,5 ani au fost purtați pe drumuri și au participat la ședințele unui judecător care nu avea dreptul să judece. Și doar o sancțiune aspră a judecătorului care a comis încălcarea ar putea restabili o parte din autoritatea pierdută a justiției.

Colegiul disciplinar nu a reținut alte fapte reprobabile care s-ar fi încadrat în mod distinct în componența de abatere disciplinară prevăzută la art. 22 alin. (1) lit. j) atitudinea nedemnă, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi, avocați, experți, martori sau alți participanți la proces și lit. k) încălcarea normelor Codului de etică al judecătorului.

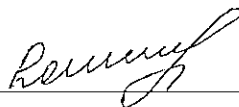
Din considerentele menționate, și în conformitate cu prevederile art.19 alineat (2) lit. c) din Legea 950-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

1. A aplica în privința judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Crețu Constantin sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare aspră.

2.Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului



Nicolae Roșca

Vice-președintele Colegiului

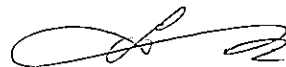


Tatiana Răducanu

Membrii Colegiului disciplinar



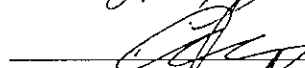
Petru Ursache



Tudor Micu



Vladimir Brașoveanu



Lilia Mărgineanu



Victor Zaharia



Elena Constantinescu