

HOTĂRÂRE
Colegiul disciplinar a judecătorilor

15 aprilie 2011
nr. 15/5

mun. Chișinău

În componența:

Președintele Colegiului:	Roșca Nicolae
Vice-președintele Colegiului:	Răducanu Tatiana
Membrii Colegiului:	Micu Tudor
	Toma Vera
	Brașoveanu Vladimir
	Mărgineanu Lilia
	Strulea Maria
	Dorian Chiroșca
	Zaharia Victor

cu participarea inspectorului-judecător Valeriu Cătană și a judecătorului Judecătoriei Ialoveni Constantin Crețu, a examinat în ședință publică procedura disciplinară intentată în baza art. 22 alin. (1), lit. a), f) și h) din **Legea nr.544/1995** cu privire la statutul judecătorului de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) Alexandru Arseni la 23 decembrie 2010 în privința judecătorului Judecătoriei Ialoveni Constantin Crețu,

a constatat:

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare menționate, judecătorul Judecătoriei Ialoveni Constantin Crețu este acuzat în comiterea abaterilor disciplinare stipulate la art. 22 alin. (1), lit. a), f) și h) din Legea nr.544/1995. Semnatarul dispoziției susține că, Judecătorul Constantin Crețu la 21.12.2010 examinând cauza civilă intentată de S.A. „RED-NORD” de anulare a încheierii executorului judecătoresc Anatolie Chihai din 16.12.2010 a comis fapte reprobabile calificate de lege ca abateri disciplinare și merită a fi sancționat. Astfel, în dispoziție se susține că:

– Prin încheierea din 21.12.2010 Judecătorul C. Crețu a dispus suspendarea executării încheierii executorului judecătoresc din 16.12.2010 cu privire la intentarea procedurii de executare și aplicare a măsurilor de asigurătorii cu aplicarea sechestrului pe conturile curente speciale ale executorului judecătoresc Anatolie Chihai până la examinarea cauzei în fond. Adoptând încheierea respectivă judecătorul C. Crețu a încălcat normele procesuale imperative prevăzute la art.63 alin.(2), art.66 alin.(2) Cod de executare (Cod ex.) și art.28 din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, și implicit a comis o faptă reprobabilă calificată de lege ca abatere disciplinară stipulată la art.22 alin.(1) lit.f-1) din Legea nr.544/1995.

– De asemenea, se afirmă în dispoziția de intentare, judecătorul C. Crețu intenționat și cu rea credință a pronunțat o încheiere judecătorească vădit ilegală, și prin aceasta el a încălcat obligația de a executa întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor societății înaltă cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori, precum și se abțină de la fapte care ar putea să discrediteze justiția, să compromită cinstea și

**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII**
INTRARE NR. 945 m

demnitatea de judecător, ori să provoace îndoieli față de obiectivitatea lor (art.14 alin.(1) și (2) Din Legea nr.544/1995). Deoarece judecătorul C. Crețu nu a respectat obligațiile menționate el a comis abaterea disciplinară prevăzută la art.22 alin.(1) lit. a) și h) din Legea nr.544/1995.

– Judecătorul C. Crețu este acuzat și în încălcarea art.2, art.3 și art.5 din Codul de etică al judecătorului.

În ședința Colegiului Disciplinar **inspectorul-judecător Valeriu Cătană**, cu anumite rezerve, a susținut argumentele invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare.

Judecătorul C. Crețu, participând în ședința Colegiului Disciplinar a respins acuzațiile aduse prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, explicând că nici una din afirmațiile expuse în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare nu corespund adevărului.

Judecătorul Crețu C. în explicația scrisă a afirmat că la examinarea cauzei menționate a respectat întocmai dispozițiile legii. El a susținut că la 21.12.2010 a examinat cererea de chemare în judecată a S.A. „RED-NORD” de anulare a încheierii executorului judecătoresc Anatolie Chihai din 16.12.2010 și, în respectarea dispozițiilor art.174-175 Cod de procedură civilă a adoptat încheierea de aplicare a măsurii de asigurare. În explicațiile orale judecătorul C.Crețu s-a referit la cerințele reclamantului S.A. „RED-NORD” care a calificat sumele calculate de executorul judecătoresc cu titlu de dobândă de întârziere ca fiind exagerate ori a aplicat cu efect retroactiv dispozițiile art.24 din Codul de executare intrate în vigoare la 7 septembrie 2010.

În ședința Colegiului Disciplinar a fost invitat și executorul judecătoresc Anatolie Chihai care prin explicațiile sale a susținut cerințele din dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, a răspuns la întrebările membrilor colegiului și a prezentat procedura disciplinară.

Colegiul Disciplinar este, potrivit art.1 și art.7 din Legea nr.950/1996, organul de competență căruia ține examinarea procedurilor disciplinare intentate împotriva judecătorilor și este abilitat cu dreptul de a adopta hotărâri de sancționare a judecătorilor sau de sistare a procedurilor disciplinare intentate. Dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, intentată de membru CSM Alexandru Arseni împotriva judecătorului C. Crețu corespunde cerințelor formale și urmează a fi examinată.

Judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară în cazul comiterii abaterilor disciplinare specificate la art.22 din Legea nr.544/1997, calificate ca încălcări a îndatoririlor de serviciu sau comportări care dăunează interesului serviciului și prestigiului justiției.

Examinând dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, materialele dosarului civil nr.4er-26/10, materialele procedurii de executare nr.045-52/2010, explicațiile scrise ale judecătorului C. Crețu, documentele prezentate de judecător, de inspecția judiciară și de executorul judiciar, luând în considerare opinia inspectorului judecător Valeriu Cătană, opinia judecătorului C. Crețu expusă în ședința Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia că la adoptarea încheierii judecătorești din 21.12.2010 judecătorul Judecătoriei Ialoveni C. Crețu nu a comis fapte reprobabile care ar putea fi calificate ca abateri disciplinare și respectiv nu poate fi sancționat.

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se susține că judecătorul C. Crețu la adoptarea încheierii din 21.12.2010 a săvârșit o faptă reprobabilă calificată pe

trei capete de acuzare, ca fiind:

- abatere disciplinară prevăzută în Legea nr.544/1995 la art.22 alin.(1) lit. a) încălcarea obligației de imparțialitate;
- abaterea disciplinară prevăzută în Legea nr.544/1995 la art.22 alin.(1) lit. f) nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a dosarelor;
- abaterea disciplinară prevăzută de art.22 alin.(1) lit. h) refuzul nejustificat de a îndeplini o atribuție de serviciu.

Colegiul disciplinar la examinarea acuzațiilor aduse reține următoarele fapte:

– la 16.12.2010 executorul judecătoresc Anatolie Chihai a adoptat două încheieri : nr.045-52/2010 de intentare a procedurii de executare și încasare de la SA „RED-NORD” a sumei de 31088041,93 lei calculată ca dobândă de întârziere în favoarea SRL „ENERGOALIANS” și nr.045-52/2010 privind asigurarea executării documentului executoriu.

– La 17.12.2010 S.A. „RED-NORD” a depus o cerere de chemare în judecată a executorului judecătoresc Anatolie Chihai și a solicitat anularea încheierii a executorului menționat prin care s-a calculat dobânda de întârziere. În cerere, S.A. „RED-NORD” a solicitat suspendarea executării încheierii executorului A. Chihai de încasare de la S.A. „RED-NORD” a dobânzii de întârziere în sumă de 31 088 041,93 lei.

– La 20.12.2010 președintele judecătorei Ialoveni a repartizat cererea de chemare în judecată a S.A. „RED-NORD” judecătorului Constantin Crețu.

– La 21.12.2010 judecătorul C. Crețu a adoptat încheierea nr.4er-26/2010 și a suspendat executarea încheierii executorului A. Chihai de încasare de la S.A. „RED-NORD” a dobânzii de întârziere în sumă de 31 088 041,93 lei și a aplicat sechestru pe contul executorului A. Chihai prin blocarea sumelor încasate de la S.A. „RED-NORD” în baza acestei hotărâri.

– La 22.12.2010 executorul judecătoresc A. Chihai a atacat cu recurs încheierea judecătorului C. Crețu nr.4er-26/2010 din 21.12.2010;

– La 23.12.2010 împotriva judecătorului C. Crețu a fost intentată procedura disciplinară.

Acuzația în săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute în Legea nr.544/1995 la art.22 alin.(1) lit. f) nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a dosarelor. Din logica evenimentelor menționate Colegiul Disciplinar ajunge la concluzia că acuzația judecătorului C. Crețu în săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute la art.22 alin.(1) lit. f) nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a dosarelor din Legea nr.544/1995 nu are suport legal. Din coroborarea dispozițiilor art.6-1) și art.27 alin.(1) lit. j) din Legea nr.514/1995 privind organizarea judecătorească, pct.9 din Regulamentul privind repartizarea aleatorie a cauzelor în instanțele judecătorești aprobat prin Hotărârea CSM nr.68/3 din 01 martie 2007 obligația de a organiza distribuirea aleatorie este pusă în sarcina președintelui judecătorei. Deci subiect al răspunderii disciplinare pentru abaterea disciplinară „nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a dosarelor” poate fi doar președintele judecătorei. La momentul depunerii cererii de chemare în judecată de către S.A. „RED-NORD” funcția de președinte al Judecătorei Ialoveni o deținea judecătorul Iurie Sceastlivâi. Judecătorul I. Sceastlivâi a repartizat în mod aleatoriu cauza respectivă și orice abatere de la respectarea principiului de distribuție aleatorie poate fi pusă doar în sarcina acestei persoane. În materialele cauzei nu există nici o probă care ar demonstra că la repartizarea cauzei nr.4er-26/2010

pe data de 20.12.2010 au fost violate normele legale.

Acuzația în săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută în Legea nr.544/1995 la art.22 alin.(1) lit. a) încălcarea obligației de imparțialitate. După cum a fost menționat cauza nr.4er-26/2010 a fost repartizată judecătorului C. Crețu pe data de 20.12.2010. În baza art.168 alin.(4) CPC judecătorul este obligat în decurs de 5 zile de la depunere să soluționeze primirea cererii, iar dacă reclamantul a solicitat aplicarea măsurii de asigurare judecătorul soluționează cererea chiar în ziua depunerii ei (art.177 CPC), fără a înștiința pe pârât și pe ceilalți participanți la proces. Din materialele cauzei rezultă că judecătorul C. Crețu la 21.12.2010, adică a doua zi după primirea cauzei în procedură, a satisfăcut cererea reclamantului și a adoptat încheierea de aplicare a măsurii de asigurare. Dreptul judecătorului de a aplica măsura de asigurare este stipulat în art.174 CPC, iar art.175 alin.(1) lit. e) CPC prevede expres că judecătorul sau instanța este în drept „să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară”. Astfel, faptele judecătorului săvârșite la adoptarea încheierii judecătorești din 21.12.2010 demonstrează doar aplicarea coerentă a legii și nu evidențiază comportamente demne de a fi calificate „încălcarea a obligației de imparțialitate”.

Invocarea dispozițiilor art.63 alin.(2), art.66 alin.(2) din Codul de executare nu poate fi reținută, ori acestea se referă la situații juridice diferite. După cum rezultă din cererea de chemare în judecată, reclamantul S.A. „RED-NORD” a cerut instanței de judecată „anularea încheierii executorului judecătoresc Anatolie Chihai din 16.12.2010 nr.045-52/2010 privind calculul dobânzii și penalității de întârziere a executării, în mărime de 31088041,93 lei”, și „suspendarea executării încheierii ... ce se referă la calcularea și încasarea dobânzii de întârziere a executării ...”. Anume la această încheiere a și răspuns judecătorul C. Crețu adoptând decizia din 21.12.2010 și menționând că „admite demersul cu privire la suspendarea executării încheierii contestate până la examinarea cauzei în fond”. Colegiul disciplinar consideră că prin puterea dată de lege judecătorul este unicul care decide cum trebuie să aplice legea. Odată ce judecătorul a ajuns la ferma convingere că reclamantul are suficiente argumente juridice pentru a solicita suspendarea unui act al executorului judecătoresc și legea îi permite să facă aceste lucru înseamnă că aceasta este opinia și modul judecătorului de a înțelege legea și hotărârea lui trebuie respectată. Mai mult, stabilind o ierarhie a instanțelor judecătorești, legiuitorul presupune că judecătorii instanțelor de fond ar putea admite unele erori de aplicare a legii, iar acestea urmează a fi corectate de instanțele ierarhic superioare. În aceste condiții cei nemulțumiți de felul judecătorului de a înțelege legea au contestat actul judecătoresc în Curtea de Apel, iar această din urmă instanță a decis altfel. Totuși, și în aceste condiții Colegiul Disciplinar nu a descoperit nici o probă care ar demonstra încălcarea obligației de imparțialitate a judecătorului.

Acuzația în săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.22 alin.(1) lit. h) din Legea nr.544/1995 refuzul nejustificat de a îndeplini o atribuție de serviciu. În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se invocă dispoziția art.15 din Legea nr.544/1995 potrivit căruia judecătorul este ținut să execute întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor societății înaltă cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori precum și să se abțină de la fapte care ar putea să discrediteze justiția, să compromită cinstea și demnitatea de judecător, ori să provoace îndoieli față de

obiectivitatea lor. Deoarece judecătorul C. Crețu nu ar fi respectat aceste obligații se susține că el a refuzat nejustificat de a îndeplini o atribuție de serviciu. Colegiul disciplinar, constată că din materialele prezentate nu rezultă că judecătorul C. Crețu la judecarea cauzei nr.4er-2672010 ar fi admis încălcarea obligației generale stabilită la art.14 din Legea nr.544/1995. De asemenea nu există nici o dovadă ca judecătorului C. Crețu i s-a cerut îndeplinirea unei atribuții de serviciu și el a refuzat nejustificat să îndeplinească ceva.

La examinarea cauzei disciplinare intentate în privința judecătorului Constantin Crețu a luat în considerație și prevederea art.17 din Legea nr.950/1996 potrivit căreia „cazul disciplinar se examinează doar în limitele acușării expuse în dispoziția sau în decizia privind intrarea procedurii disciplinare”. Din considerentele menționate Colegiul disciplinar a ajuns la concluzia că nici una din cele trei capete de acușare a judecătorului Judecătoriei Ialoveni Constantin Crețu în săvârșirea abaterilor disciplinare nu s-au confirmat.

În temeiul dispozițiilor art.19 alin.(2) lit. b) din Legea nr.950/1996, cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

- respingerea propunerii de a fi aplicată sancțiunea disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Ialoveni Constantin Crețu și clasarea procedurii disciplinare;
- hotărârea poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:
Vice-președintele Colegiului:
Membrii Colegiului:

Roșca Nicolae

Răducanu Tatiana

Micu Tudor

Toma Vera

Brașoveanu Vladimir

Dorian Chiroșca

Mărgineanu Lilia

Strulea Maria

Zaharia Victor