

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

27 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Nr. 4/1

În componență:

Președintele ședinței	- Valeriu Doagă
Membrii Colegiului	- Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Stelian Teleucă
	Anatolie Galben
	Vitalie Gamurari
	Liliana Țurcan
	Maria Orlov

examinînd, în ședință publică, procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Crețu Constantin

CONSTATĂ:

Conținutul sesizării:

La 30 mai 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Percic Gheorghe privind dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Crețu Constantin la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Belibov Alexandru împotriva lui Percic Gheorghe privind evacuarea din locuință și la cererea lui reconvențională înaintată de către Percic Gheorghe împotriva lui Belibov Alexandru privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului.

Autorul sesizării a invocat că, în ședința de judecată reclamantul Belibov Alexandru are un comportament agresiv, face obiecții reprezentantului său, martorilor, îi înjură și-i înjosește, iar președintele ședinței, judecătorul Crețu Constantin nici într-un fel nu reacționează la acest comportament și la încălcarea ordinii în ședința de judecată.

Mai invocă petiționarul că, în afara ședințelor de judecată, judecătorul a avut întrevederi cu reclamantul și reprezentantul acestuia, iar în ședința de judecată din 29 aprilie 2016, judecătorul Crețu Constantin a avut un comportament nedemn, învinuindu-l de tergiversarea examinării cauzei, a strigat la el fără a-i permite să dea vre-o lămurire. Astfel, consideră că judecătorul vizat are un interes personal și examinează unilateral cauza, urmărind scopul de a-i da câștig de cauză lui Belibov Alexandru, solicitînd tragerea la răspundere disciplinară a acestuia pentru comportamentul nedemn.

Constatările Inspecției judiciare:

La 12 iulie 2016, Inspecția judiciară a întocmit un raport pe marginea controlului efectuat la sesizarea depusă de dl Percic Gheorghe, în conținutul căruia a menționat că, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Belibov Alexandru

împotriva lui Percic Gheorghe privind evacuarea din locuință fără acordarea unui al spațiu locativ, acțiunea reconvențională a lui Percic Gheorghe împotriva lui Belibov Alexandru, Gîndea Serghei, Gîndea Tatiana privind recunoașterea dreptului de proprietate ca cumpărător de bună credință asupra imobilului, inclusiv cerere de chemare în judecată înaintată de Gîndea Serghei, Gîndea Tatiana împotriva lui Bilibov Alexandru, Bilibov Natalia și intervenientul principal Percic Gheorghe privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului din 16 decembrie 2010, a fost repartizată pentru examinare judecătorului Crețu Constantin.

În urma verificărilor argumentelor autorului sesizării, precum că judecătorul Crețu Constantin a avut careva întrevederi și discuții cu reclamantul Belibov Alexandru și reprezentantul acestuia cu privire la cauza civilă sus menționată, că are un interes personal, urmărind scopul de a-i da câștig de cauză lui Belibov Alexandru, au un caracter declarativ, nefiind confirmate prin careva probe concludente și pertinente. La fel, nu s-au confirmat nici afirmațiile petiționarului, precum că judecătorul a declarat că dînsul „a prezentat niște martori de-aurea” și că Belibov Alexandru în ședință de judecată i-a numit pe el și avocații săi că „sînt niște proști”.

Totodată, s-a constatat că cererea de recuzare înaintată de către Percic Gheorghe judecătorului Crețu Constantin, pe motiv de imparțialitate a ultimului la examinarea cauzei ca urmare a comportamentului atît în cadrul ședințelor de judecată, cît și înafara lor, a fost respinsă prin încheierea din 29 aprilie 2016 (judecătorul Albu Corina).

Referitor la invocarea autorului sesizării, că în cadrul ședinței de judecată din 29 aprilie 2016, că judecătorul Crețu Constantin a strigat la el fără a-i permite să dea vre-o lămurire, pentru ce solicită tragerea la răspundere disciplinară a acestuia pentru comportamentul nedemn, Inspecția judiciară a menționat că, din înregistrarea audio a ședinței de judecată, se constată că judecătorul Crețu Constantin a ridicat tonul față de partea în proces, Percic Gheorghe, manifestînd astfel o atitudine lipsită de calm, răbdare, prin ce nu s-au respectat normele de etică și regulile de conduită în cadrul ședinței de judecată.

Inspecția judiciară a menționat că, în orice situație, judecătorul este obligat să dea dovada de răbdare, amabilitate și cumpătare față de toți participanții la proces și membrii publicului prezenți la ședință, trebuie să se comporte oficial și politicos atunci cînd se adresează celor prezenți la ședință și trebuie să evite comportamentul înfumurat, agresiv, nepoliticos, arogant, condescendent sau ironic față de cei prezenți în ședință (art.6 al Codului de Etică).

Totodată, Inspecția judiciară a constatat că, după ce Percic Gheorghe a depus plîngere la Consiliul Superior al Magistraturii, la data de 06 iunie 2016, judecătorul Crețu Constantin și-a declarat abținere, care prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 13 iunie 2016, a fost respinsă, iar judecarea pricinii civile continuă în același complet de judecată.

Raportul din 12 iulie 2016 a fost prezentat Completului de admisibilitate pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.4 alin.(1) lit.k) - *atitudinea nedemnă în procesul de desfășurare a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane* din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Constatările Completului de admisibilitate:

Prin hotărârea Completului de admisibilitate nr.175/29 din 16 decembrie 2016, a fost declarată admisibilă sesizarea depusă de Percic Gheorghe privind acțiunile judecătorului Judecătorei Ialoveni, Crețu Constantin, constatând existența unor bănuieli rezonabile privind comiterea de către judecătorul vizat a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.k) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor cu transmiterea cauzei disciplinare pentru examinare în ședința plenului Colegiului disciplinar.

Poziția judecătorului Crețu Constantin referitor la sesizarea depusă de cet.Percic Gheorghe.

Reieșind din nota informativă, judecătorul Crețu Constantin indică că, acuzațiile petiționarului Percic Gheorghe, precum că la examinarea cauzei au fost admise careva încălcări, că cauza neîntemeiat se tergiversează, sunt nefondate și neprobate. Pentru fiecare participant la proces li s-a permis să facă cunoștință cu materialele cauzei, precum și eliberarea copiei CD-urilor a proceselor-verbale care erau înregistrate în strictă concordanță în baza programului Femida și este exclus faptul ca ședințele de judecată să nu fie înregistrate integral în program. Fiecare participant la proces, cât și avocații acestora nu au fost limitați în timpul și dreptul de a prezenta probe referitor la cazul dat. Referitor la acuzația înaintată de Percic Gheorghe asupra comportamentului lui Belibov Alexandru, dînsul nu cunoaște nimic, deoarece în momentul cînd aceștia se certau, el era plecat la președintele instanței pentru numirea unui judecător de a examina cererea de recuzare înaintată de către Percic Gheorghe în ședința de judecată din 29 aprilie 2016.

Despre conflictul apărut între părți a aflat de la greșieră cînd deja părțile erau plecate la alt judecător pentru examinarea recuzării înaintate, astfel că înafara ședințelor de judecată, judecătorul nu duce răspundere pentru comportamentul participanților la proces.

A mai menționat judecătorul că, cererile de recuzare înaintate de Percic Gheorghe au fost respinse și că dînsul nu a avut întrevederi cu reclamantul și reprezentantul acestuia înafara ședințelor de judecată, precum invocă Percic Gheorghe, mai cu seamă să discute pe marginea dosarului.

Cu referire la acuzațiile asupra interesului său personal în cauza dată, precum și faptul că Percic Gheorghe consideră că procesul este examinat unilateral, prin ce se urmărește scopul de a da cîștig de cauză lui Belibov Alexandru, judecătorul a indicat că aceste acuzații sunt nefondate, declarate cu scopul de a intimida instanța de judecată la examinarea cauzei.

În concluzie, judecătorul Crețu Constantin a solicitat respingerea sesizării ca fiind neîntemeiată, mai mult că cauza se află în procedura sa în proces de examinare.

Judecătorul Crețu Constantin în ședința Colegiului disciplinar din 27.01.2017 nu s-a prezentat, însă a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, pe motiv de imposibilitate de a se prezenta.

Petiționarul Percic Gheorghe a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Crețu Constantin, considerînd că magistratul urmează a fi sancționat pentru comportamentul său în ședința de judecată.

Reprezentantul Inspecției judiciare, Verejan Valentin, a susținut concluzia expusă în raportul Inspecției din 12 iulie 2016.

Constatările plenului Colegiului disciplinar:

Examinînd temeiurile invocate în sesizare, raportul Inspecției judiciare din 12 iulie 2016, hotărîrea Completului de admisibilitate din 16 decembrie 2016, nota informativă a judecătorului, solicitările inspectorului-judecător, precum și materialele administrate, plenul Colegiului disciplinar constată următoarele.

Potrivit materialelor prezentate, la 18 iunie 2012, Belibov Alexandru s-a adresat la Judecătoria Ialoveni cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Percic Gheorghe privind evacuarea din locuință fără acordarea unui al spațiu locativ, care a fost repartizată pentru examinare judecătorului Crețu Constantin.

La 26 septembrie 2012, Percic Gheorghe a depus cerere reconvențională împotriva lui Belibov Alexandru, Gîndea Serghei, Gîndea Tatiana privind recunoașterea dreptului de proprietate ca cumpărător de bună credință asupra imobilului situat în or. Ialoveni, str. G. Vieru 21, iar la 18 martie 2013, Gîndea Serghei, Gîndea Tatiana au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bilibov Alexandru, Bilibov Natalia și intervenientul principal Percic Gheorghe privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului din 16 decembrie 2010.

Reieșind din sesizarea petiționarului Percic Gheorghe, acesta a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Crețu Constantin pentru comportamentul necorespunzător manifestat în ședința de judecată din 29 aprilie 2016, în cadrul careia a avut un comportament nedemn, învinuindu-l de tergiversarea examinării cauzei, a ridicat la el glasul, fără a-i permite să dea vre-o lămurire. La fel, a invocat că judecătorul a avut întrevederi și discuții cu reclamantul și reprezentantul acestuia referitor la cauza civilă, considerînd că acesta are un interes personal, examinează unilateral cauza, urmărind scopul de a-i da câștig de cauză lui Belibov Alexandru.

În urma verificării sesizării, nu s-au constatat afirmațiile petiționarului Percic Gheorghe, precum că judecătorul Crețu Constantin a avut întrevederi și discuții cu reclamantul și reprezentantul acestuia referitor la cauza civilă, că are un interes personal, urmărind scopul de a-i da câștig de cauză lui Belibov Alexandru, că acesta din urmă în ședința de judecată i-ar fi numit pe el și avocații săi cu cuvinte josnice, judecătorul nereacționînd nici într-un mod, acestea avînd un caracter declarativ, nefiind confirmate prin careva probe concludente și pertinente, și nici prin înregistrarea audio a ședinței de judecată.

Totodată, din înregistrarea audio a ședinței de judecată din 29 aprilie 2016, s-a constatat prezența anumitor abateri de ordin deontologic și etic în comportamentul judecătorului Crețu Constantin, care a ridicat tonul față de partea în proces - Percic Gheorghe, manifestînd astfel o atitudine lipsită de calm și răbdare, prin ce nu s-au respectat normele de etică și regulile de conduită în cadrul ședinței de judecată.

Reieșind din decizia Inspecției judiciare și hotărîrea Completului de admisibilitate, în acțiunile judecătorului Crețu Constantin s-a constatat prezența unor

elemente ce ar putea constitui o abatere disciplinară, prevăzută în art.4 alin.(1) lit.k) - *atitudinea nedemnă în procesul de îmfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.*

Analizând hotărîrea Completului de admisibilitate, plenul Colegiului disciplinar conchide că, faptele invocate nu conțin elemente ale abaterii respective, dar din acestea, mai cu seamă se întrevede încălcarea unor norme etice în activitatea judecătorului, ceea ce nu ține de competența Colegiului disciplinar.

Plenul Colegiului disciplinar reafirmă faptul că, judecătorul trebuie să impună ordine și solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să aibă o atitudine demnă față de părți, avocați, martori, experți, interpreți sau alte persoane. Totodată, examinînd materialele cauzei disciplinare, plenul ajunge la concluzia că, deși ar exista suspiciuni că acțiunile judecătorului Crețu Constantin ar putea fi considerate ca abatere disciplinară, totuși, faptele examinate reflectă încălcarea anumitor reguli de ordin etic. Astfel, acțiunile judecătorului nu pot constitui subiect al unei posibile abateri disciplinare în sensul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Mai mult ca atît, s-a constatat că prin încheierea din 29 aprilie 2016, cererea de recuzare înaintată de către Percic Gheorghe judecătorului Crețu Constantin, pe motiv de imparțialitate a acestuia la examinarea cauzei ca urmare a comportamentului atît în cadrul ședințelor de judecată, cît și înafara lor, a fost respinsă ca neîntemeiată.

De asemenea, s-a constatat că, după ce Percic Gheorghe a depus plîngere la Consiliul Superior al Magistraturii, la data de 06 iunie 2016, judecătorul Crețu Constantin și-a declarat abținere, care prin încheierea Judecătorei Iașoveni din 13 iunie 2016, a fost respinsă, iar judecarea pricinii civile continuă în același complet de judecată.

Reieșind din constatările sus menționate, Plenul Colegiului disciplinar consideră necesar de a înceta procedura disciplinară și pe motiv că pricina civilă se află în proces de judecare în procedura judecătorului Crețu Constantin, astfel că, orice intervenție poate fi apreciată de participanții în proces ca o imixtiune sau presiune asupra instanței de judecată.

În susținerea concluziei Colegiul disciplinar reține că, potrivit art.13 din Legea cu privire la organizarea judecătorească, imixtiunea în justiție este interzisă și se pedepsește în conformitate cu legea. În sensul dat, se rețin și prevederile art.20 Cod de procedură civilă, care stipulează că, la îmfăptuirea justiției în pricinile civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

La acest capitol, se reține și pct.31 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.9 din 28 iunie 2012, unde Curtea a notat, făcînd referire și la alte hotărîri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte. Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în îmfăptuirea justiției.

În conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, plenul Colegiului disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele constatate, plenul Colegiului disciplinar conchide de a înceta procedura disciplinară intentală în privința judecătorului Crețu

Constantin, la sesizarea cet.Percic Gheorghe, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.28, 29 alin.(2) lit.a) și alin.(3) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, plenul Colegiul disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Hîncești (sediul Ialoveni), Crețu Constantin, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotarîrea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii motivate.

Președintele ședinței

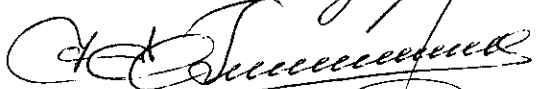


Valeriu Doagă

Membrii Colegiului



Domnica Manole



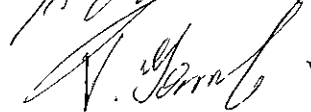
Elena Covalenco



Stelian Teleucă



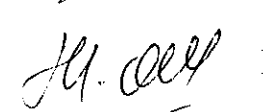
Anatolie Galben



Vitalie Gamurari



Liliana Țurcan



Maria Orlov