

## HOTĂRÎRE

### Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

12 octombrie 2012

mun. Chişinău

*№ 31/9*

#### În componența:

Președintele Colegiului:	Roșca Nicolae
Vice-președintele Colegiului:	Răducanu Tatiana
Membrii Colegiului:	Chirosca Dorian Brașoveanu Vladimir Mîcu Tudor Constantinescu Elena Ursache Petru Zaharia Victor Mărgineanu Lilia

A examinat în ședință publică procedura disciplinară intentată la 24.05.2012 în privința D-lui Constantin Crețu, judecător la Judecătoria raionului Ialoveni de către Membru al Consiliului Superior al Magistraturii, D-ul Valeriu ZUBCO în baza art.10 alin.(1) al Legii cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art.22 alin. (1), lit.f<sup>1</sup>) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutului judecătorului,

#### a constatat:

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare menționate, D-ul Constantin Crețu judecător la Judecătoria Ialoveni se acuză de către Membrul Consiliului Superior al Magistraturii D-ul Valeriu ZUBCO de comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.22 alin.(1) lit. f<sup>1</sup>) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului.

Semnatarul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare susține, că pe data de 15.03.2012 procuratura raionului Ialoveni a expediat în judecată, pentru a fi diferită justiției, cauza penală nr.2012440073, privind învinuirea cetățeanului ROTARI Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin. (2) Cod Penal al RM. În cadrul urmăririi penale sa stabilit, că cetățeanul Rotari Gheorghe, fiind în stare de ebrietate, a săvârșit pe data de 16.01.2012 și 28.01.2012 acte de violență în familie față de soție și copii săi, fapte confirmate de raportul de expertiză medico-legală.

Pe data de 10.02.2012 D-ul ROTARI Gheorghe a fost reținut de organele de poliție, iar pe data de 13.02.2012 în privința acestuia a fost aplicată măsura de arest preventiv pe un termen de 30 de zile, acesta fiind prelungit pe încă un termen similar de 30 de zile.

Pe data de 15.03.2012, cauza penală a fost repartizată judecătorului Constantin Crețu, iar pe data de 23.03.2012 acuzatorul de stat Ludmila RAILEAN a depus un demers cu privire la prelungirea măsurii preventive de arest pe o perioadă de 90 de zile. În rezultatul examinării demersului menționat, judecătorul Constantin Crețu, pe data de 10.04.2012 emite o încheiere cu privire la eliberarea inculpatului, cu obligația de a nu părăsi teritoriul RM, iar examinarea cauzei a fost amânată pentru data de 13.04.2012. Deși, inculpatul ROTARI Gheorghe a fost informat despre data și ora examinării cauzei acesta nu sa prezentat în ședință, fapt care a impus solicitarea acuzatorului de stat de a schimba măsura aplicată față de inculpat cu aplicarea arestului preventiv pe un termen de 90 de zile. Solicitarea de a schimba măsura preventivă către inculpat cu aplicarea față de acesta a măsurii arestul preventiv a fost satisfăcută de către judecătorul Constantin Crețu, însă după cum consideră semnatarul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare D-ul Procuror General Valeriu ZUBCO la emiterea încheierii judecătorul judecătorei Ialoveni D-ul Constantin CREȚU a comis mai multe încălcări ale legislației procesual-penale, astfel:

1. Contrar prevederilor art.339 Codului de Procedură Penală , judecătorul a ignorat deliberarea chestiunii privind schimbarea măsurii preventive față de inculpatul ROTARI Gheorghe;
2. Contrar prevederilor art. 18 alin. (4) și art. 342 alin (4) din Codul de Procedură Penală a Republicii Moldova, nu a fost pronunțată public încheierea nici dispozitivul acesteia;
3. La solicitarea procurorului și a colaboratorului de poliție de a elibera o copie de pe încheiere pentru a asigura executarea acesteia, aceștia a primit refuz, care a fost motivat prin faptul că încheierea va fi transmisă prin poștă.

Prin acțiunile sale tendențioase, consideră semnatarul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare, judecătorul CREȚU Constantin, a încălcat flagrant prevederile art. 317 alin.(2) al Codului de Procedură Penală, precum și se impută încălcarea prevederilor art.22 alin.(1) lit.f<sup>1</sup>) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutului judecătorului, manifestate prin încălcarea normelor imperative ale legislației.

În susținerile verbale, purtate de judecătorul Crețu Constantin, în cadrul ședinței Colegiului disciplinar au fost respinse toate acuzațiile expuse în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare. Judecătorul CREȚU Constantin a declarat, că nu a comis nici o faptă care să fie calificată drept abatere disciplinară. Astfel, în ziua examinării demersului cu privire la

prelungirea măsurii preventive de arest pe o perioadă de 90 de zile partea vătămată a fost împotriva prelungirii arestului, prin urmare pe data de 10.04.2012 a fost emis o încheiere cu privire la eliberarea inculpatului. La momentul pronunțării dispozitivului încheierii, în sala de ședință nu era nici o persoană, astfel că încheierea a fost transmisă în cancelarie pentru ca ulterior această să fie expediată spre executare organului de poliție. După spusele judecătorului, polițistul care a participat în proces a recunoscut că la momentul pronunțării încheierii se afla în curtea judecătoriei, iar procurorul era deja plecat pe motivul că era ziua de vineri, înainte de sărbătoarea Paștelui.

Colegiul disciplinar analizând materialele cauzei și cele invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare reține că, dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, pornită de membrul CSM D-ul Valeriu ZUBCO, împotriva Dlui Constantin CREȚU, judecător la Judecătoria Ialoveni corespunde cerințelor formale și urmează a fi examinată.

Reieșind din capetele de acuzație invocate în dispozițiile de intentare a procedurii disciplinare, Colegiul Disciplinar nu găsește fapta judecătorului CREȚU Constantin ca fiind reprobabilă.

Examinarea materialelor anexate la procedura disciplinara Colegiul Disciplinar a permis evidențierea următoarelor:

Judecătorul Constantin Crețu a admis demersul procurorului Ludmila RAILEAN cu privire la solicitarea de a schimba măsura preventivă în privința inculpatului ROTARI Gheorghe cu aplicarea arestului preventiv față de acesta. În cadrul ședinței de judecată privind examinarea demersului menționat, sa constatat că după dezbaterea pricinii judecătorul a anunțat deliberarea cauzei, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței. După finisarea deliberării, judecătorul a ieșit să anunțe public rezultatul deliberării, însă în sala de ședințe nu era prezent nici procurorul nici reprezentantul poliției. În aceste condiții Colegiul Disciplinar, nu a depistat probe ce ar confirma încălcarea prevederilor art. 339, art.18(4) și art.342 alin(4) CPP, și anume ignorarea deliberării chestiunii, precum și refuzul de a pronunța public încheierea. De altfel, Colegiul disciplinar a constatat, că încheierea cu pricina a fost depusă în aceeași zi la cancelaria judecătoriei Ialoveni pentru a fi expediată organelor competente întru executarea acesteia. Înscrierile cu privire la depozitarea și înregistrarea încheierii la cancelaria judecătoriei Ialoveni sunt făcute în Registrul Unic de ieșire a corespondenței a judecătoriei Ialoveni, Registrul de expediție pentru corespondența locală și Registrul de evidență a actelor de intrare a CRP Ialoveni. Colegiul Disciplinar consideră, că judecătorul Constantin Crețu nu a comis nici o abatere disciplinară privind examinarea cu privire la solicitarea de a schimba măsura preventivă în privința inculpatului ROTARI Gheorghe cu aplicarea arestului preventiv față de acesta. Astfel, atât procurorul cât și colaboratorul poliției urma să fie prezenți la pronunțarea publică a

încheierii, ceea ce reprezintă atribuții de serviciu atât a procurorului cât și a colaboratorului de poliție.

Din considerentele menționate, și în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr.950/1996 cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

#### HOTĂRĂȘTE :

1. A respinge propunerea de fi aplicată sancțiunea și clasarea procedurii disciplinare.
2. Prezenta hotărâre poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:

Roșca Nicolae

Vice-președintele Colegiului:

Răducanu Tatiana

Membrii Colegiului:

Chirosca Dorian

Brașoveanu Vladimir

Micu Tudor

Constantinescu Elena

Ursache Petru

Zaharia Victor

Mărgineanu Lilia