

HOTĂRÎRE

10 decembrie 2015

mun.Chișinău

Nr. 157/24

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Elena Covalenco
Membrii Victor Boico
 Olesea Plotnic

examinînd admisibilitatea sesizării declarate de cet. Ursachi Nina din 30 martie 2015 privind dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Strășeni, Diana Cristian referitor la modalitatea examinării cererii de recuzare a judecătorului Igor Chiroșca,

C O N S T A T Ă :

La data de 30.03.2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Ursachi Nina, care a expus dezacordul la acțiunile judecătorului Judecătoriei Strășeni, Diana Cristian admise la examinarea cererii de recuzare a judecătorului Igor Chiroșca.

În susținerea sesizării depuse, autorul sesizării a invocat că judecătorul Judecătoriei Strășeni, Diana Cristian a încălcat procedura de examinare, deoarece aceasta nu a fost înștiințată legal pentru ședința de judecată numită pentru data de 16 martie 2015, acțiuni/fapte ale judecătorului care pot constitui temei de atragere a acestuia la răspundere disciplinară.

Potrivit raportului Inspecției judiciare din 30 aprilie 2015, și respectiv, din 20 noiembrie 2015, a fost respinsă sesizarea cet. Ursachi Nina, pe motiv că în procesul verificării circumstanțelor expuse în sesizare nu au fost constatate careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, precum și raporturile Inspecției judiciare din 30 aprilie 2015, și respectiv, din 20 noiembrie 2015, Completul de admisibilitate conchide că sesizarea declarată de cet. Ursachi Nina urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În urma verificării circumstanțelor descrise în sesizare de către Inspecția judiciară s-a constatat că, la data de 12 ianuarie 2015, cet. Ursachi Nina a depus în Judecătoria Strășeni plîngerea împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale a procurorului Procuraturii Strășeni, Igor Negreanu din 24 octombrie 2014 și a ordonanței procurorului ierarhic superior, A. Buzdugan din 09 decembrie 2014 prin care s-a respins plîngerea depusă împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale, care a fost repartizată judecătorului de instrucție S. Osoianu.

La data de 15 ianuarie 2015 Ursachi Nina a depus cererea prin care a solicitat strămutarea judecării plîngerii împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale de la Judecătoria Strășeni la o altă instanță egală în grad. La data de 23 ianuarie 2015 Ursachi Nina în ședința de judecată a depus cerere de concretizare a cererii de strămutare și a înaintat recuzare judecătorului S. Osoianu.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 26 ianuarie 2015 (jud. T. Andronic) cererea depusă de către Ursachi N.cu privire la recuzarea judecătorului S. Osoianu a fost admisă și plîngerea depusă de N. Ursachi în baza art.313 CPP, a fost repartizată aleatoriu judecătorului D. Mîrzenco.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 30 ianuarie 2015 cererea de strămutare a plîngerii lui Ursachi Nina la o altă instanță de judecată s-a remis Curții Supreme de Justiție, care prin încheierea din 10 februarie 2015, a respins cererea privind strămutarea judecării plîngerii.

La data de 26 februarie 2015, Ursachi Nina a depus cerere de recuzare a judecătorului de instrucție D. Mîrzenco, care a fost admisă prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 05 martie 2015. Plîngerea depusă de Ursachi Nina împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale a procurorului Procuraturii Strășeni, Igor Negreanu din 24 octombrie 2014 și a ordonanței procurorului ierarhic superior, A. Buzdugan din 09 decembrie 2014 prin care s-a respins plîngerea depusă împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale s-a repartizat pentru examinare judecătorului I.Chiroșca.

La data de 12 martie 2015, Ursachi Nina prin intermediul cancelariei Judecătoriei Strășeni a depus cerere de recuzare a judecătorului Igor Chiroșca, care a fost repartizată pentru examinare judecătorului Diana Cristian.

Cererea de recuzare cu toate materialele s-au transmis pentru examinare judecătorului Diana Cristian la data de 16 martie 2015, ce se confirmă prin fișa de evidență a dosarului.

Primind spre examinare cererea de recuzare eu toate materialele, judecătorul Diana Cristian a întreprins măsurile de a cita cet. Ursachi Nina și procurorul prin intermediul telefonului, în ședință de judecată s-a prezentat procurorul, nu s-a prezentat Ursachi Nina. Prin încheiere din 16 martie 2015 cererea de recuzare înaintată judecătorului Igor Chiroșca de către cet. Ursachi Nina a fost respinsă.

Judecătorul Judecătoriei Strășeni, Diana Cristian s-a făcut cunoștință cu plîngerea/sesizarea depusă de către cet. Ursachi Nina la care a prezentat explicații în scris. În explicație judecătorul a indicat că a primit din cancelaria instanței pentru examinare cererea de recuzare cu toate materialele la 16 martie 2015.

La primirea dosarului atât Ursachi Nina cât și procurorul nu au fost prezenți în incinta instanței, iar, în conformitate cu art.35 CPP, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultînd părțile și persoana a cărei recuzare se cere, și unica modalitatea de a cita părțile pentru examinarea cererii de recuzare în aceeași zi era prin intermediul telefonului, acțiune care și au fost întreprinsă. Cererea de recuzare depusă de Ursachi Nina a fost examinată la 16 martie 2015, ora 15.00 cu participarea procurorului, care s-a prezentat în ședință fiind citat prin intermediul telefonului. Cet. Ursachi Nina în ședința de judecată nu s-a prezentat, cu toate că aceasta a fost înștiințată.

Totodată, s-a constatat că plîngerea lui Ursachi Nina depusă în temeiul art.313 CPP a fost examinată la 27 martie 2015 cu participarea procurorului și Ursachi Nina. Respectiv, prin încheierea Judecătoriei Strășeni (judecător Igor Chiroșca) s-a respins ca fiind neîntemeiată plîngerea lui Ursachi Nina împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale a procurorului Strășeni, I. Negreanu din 24 octombrie 2014 și a ordonanței procurorului ierarhic superior, A.Buzdugan din 09 decembrie 2014 privind respingerea plîngerii.

Totodată, de către Inspecția judiciară se constată că în sesizarea depusă, autorul n-a indicat norma de drept prevăzută de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în baza căreia judecătorul Diana Cristian urmează a fi atrasă la răspundere disciplinară, inspectorul judiciar apreciind că judecătorul a întreprins măsurile necesare pentru a fi examinată cererea de recuzare în aceeași zi.

Or, în conformitate cu prevederile art.35 alin.(2) CPP examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultînd părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzare se soluționează în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, cât și reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată sesizarea cet. Ursachi Nina, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul sesizării, în esență nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Strășeni, Diana Cristian.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Autorul sesizării, de fapt, prin invocarea încălcărilor menționate precum că nu a fost citată legal în ședință de judecată, își exprimă dezacordul cu soluția adoptată prin încheierea din 16 martie 2015, și anume cu respingerea cererii de recuzare a judecătorului Igor Chiroșca, care poate fi supusă căii de atac în corespundere cu legislația în vigoare.

Nemulțumirea autorului sesizării cu procesul de examinare a pricinii sau hotărârea emisă a instanței de judecată nu-i bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară la examinarea pricinii a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

De asemenea, Completul de admisibilitate stabilește că la depunerea sesizării petiționarul nu a respectat prevederile art.20 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or, potrivit art.20 alin.(2) din legea respectivă, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Nimeni în afară instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise, astfel motivele dezacordului cu actele de justiție pot fi expuse doar în ordinea stabilită de atac a hotărîrilor judecătorești.

Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia *"Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal"*.

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar al CSM menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Strășeni, Diana Cristian nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată sesizarea depusă de cet. Ursachi Nina, în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

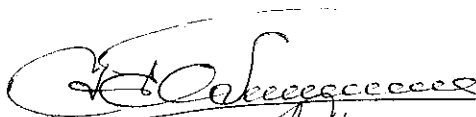
HOTĂRĂȘTE :

Se respinge sesizarea cet. Ursachi Nina privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Strășeni, Diana Cristian.

Hotărîrea poate fi contestată în plenul Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic