

HOTĂRÎRE

17 aprilie 2015

mun.Chișinău

m. 35/8

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinînd admisibilitatea sesizării declarate de către cet.Botnari Maria nr.214 p/m din 23 februarie 2015, în privința judecătorilor Judecătoriei Orhei, Negruța Vasile și Cupcea Veronica

CONSTATĂ:

La 23 februarie 2015 cet.Botnari Maria a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare, prin care a solicitat tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Orhei, Negruța Vasile și Cupcea Veronica, pentru faptul că Negruța Vasile la 01.12.2014 se afla în incinta judecătoriei în stare de ebrietate, iar președintele judecătoriei, Cupcea Veronica, căreia i-a comunicat acest fapt, nu a primit măsurile corespunzătoare față de acesta, și la cererea sa de a-i elibera discul cu înscrisura audio a ședinței de judecată, i-a fost refuzat.

Potrivit raportului Inspecției Judiciare din 27 martie 2015, sesizarea cet.Botnari Maria a fost respinsă, pe motiv că circumstanțele invocate în sesizare nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, precum și raportul Inspecției Judiciare din 27 martie 2015, Completul de admisibilitate conchide că sesizarea declarată de cet.M.Botnari este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecatorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, careia i-a expirat termenul de prescripție prevazut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, în procedura judecătorului Judecătoriei Orhei, V.Negruța, se află cauza contravențională nr.5r-123/14, în baza art.69 Cod contravențional, parte a căreia este M.Botnari. La 01 decembrie 2014. urma să fie examinată contestația declarată de către M.Botnari, însă dat fiind faptul că agentul constatator A.Enachi a înaintat demers privind amânarea ședinței din motivul imposibilității de a participa la examinarea cauzei, iar M.Botnari a depus demers de a cita în instanță polițistul I.Gîncu și de a solicita din Comisariatul de poliție informația privind sancționarea polițiștilor de sector M.Băleanu și O.Cociorva, ședința de judecată a fost amânată pentru data de 04 decembrie 2014. În aceeași zi, M.Botnari a depus cerere de recuzare a judecătorului V.Negruța, care a fost respinsă prin încheierea din 03 decembrie 2014.

Informația autorului sesizării, precum că judecătorul V.Negruța se afla în incinta judecătoriei în stare de ebrietate a fost imediat verificată de către președintele instanței, V.Cupcea, care nu s-a adeverit, fapt despre care M.Botnari a fost informată prin scrisoarea nr.10517 din 05 decembrie 2014. Mai mult, potrivit listei ședințelor de judecată fixate pentru judecare pentru data de 01 decembrie 2014, s-a constatat că în ziua dată judecătorul V.Negruța a avut spre examinare 14 cauze civile și contravenționale, dintre care unele au fost amânate din diferite motive, altele examinate în fond, ședințele de judecată în toate cauzele fiind înregistrate audio.

Totodată, la cererea înaintată de M.Botnari privind eliberarea CD-lui cu înregistrarea audio a ședinței de judecată, prin scrisoarea nr.10517 din 05 decembrie 2014, petiționarei i-a fost explicat că, pentru eliberarea acestuia, este necesar de a achita taxa de stat în sumă de 20 lei, în conformitate cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr.241 din 03 martie 2006.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Reieșind din circumstanțele constatate, în acțiunile judecătorilor V.Negruța și V.Cupcea, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Mai mult, potrivit textului sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Orhei, V.Negruța și V.Cupcea, petiționara M.Botnari nu a invocat nici o abatere disciplinară din cele prevăzute de art.4 din Legea menționată, care ar servi temei de a considera că judecătorii vizați ar fi comis o abatere disciplinară.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de către M.Botnari, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă

circumstanțelor cauzei, Completul de admisibilitate ajunge la concluzia de a respinge sesizarea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge sesizarea cet.Botnari Maria privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătorei Orhei, Negruța Vasile și Cupcea Veronica, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată în plenum Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii




Victor Boico

Olesea Plotnic