

HOTĂRÎRE

04 iunie 2015

nr. 52/8

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

verificînd admisibilitatea sesizării depuse de președintele Asociației pentru Protecția Drepturilor Civile „Adjuta Cives” Andrei Luchian cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de președintele interimar al Judecătoriei Orhei Veronica Cupcea,

CONSTATĂ:

La data de 05.02.2015 președintele Asociației pentru Protecția Drepturilor Civile „Adjuta Cives” Andrei Luchian a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de președintele interimar al Judecătoriei Orhei Veronica Cupcea.

În esență, în sesizarea depusă se invocă faptul că președintele interimar al Judecătoriei Veronica Cupcea, după părerea petiționarului, se ocupă cu delapidări de fonduri, folosește automobilul de serviciu în interese personale, a transformat judecătoria în lifiala PLDM și solicită debarcarea ei din funcția de președinte interimar al instanței cu transmiterea interimatului vicepreședintelui instanței.

În urma verificării sesizării depuse de președintele Asociației pentru Protecția Drepturilor Civile „Adjuta Cives” Andrei Luchian, inspectorul-judecător principal Elena Gligor, la data de 19 martie 2015 a întocmit un raport, prin care a propus Completului de admisibilitate respingerea sesizării ca vădit neîntemeiată.

Studiind sesizarea depusă de președintele Asociației pentru Protecția Drepturilor Civile „Adjuta Cives” Andrei Luchian și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de petiționar, Completul de admisibilitate a colegiului disciplinar consideră că sesizarea depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele argumente.

Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate,

membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: admiterea sau respingerea sesizării.*

Art. 20 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, stipulează că, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau este declarat repetat, fără a aduce noi probe.

Astfel, cercetînd actele administrate în ședința completului de admisibilitate se reține că, judecătorul Cupcea Veronica a ocupat o perioadă de 4 ani, începînd cu 24.12.2010, funcția de președinte a Judecătoriei Orhei și, în legătură cu expirarea termenului de 4 ani, Consiliul Superior al Magistraturii a anunțat concurs la funcția de președinte a Judecătoriei Orhei, numind-o pe Veronica Cupcea pe perioada petrecerii concursului în funcție de președinte interimar al Judecătoriei Orhei.

În urma controlului efectuat de către Inspecția Judiciară faptele invocate în sesizare, și anume: plecarea de la serviciu înainte de programul de lucru, folosirea automobilului instanței de judecată în interese personale, nu s-au confirmat. Au fost constatate cazuri de deplasare în mun. Chișinău cu automobilul instanței, însă în interesele de serviciu: ședințele CSM, seminare, expedierea dosarelor și altele.

Actul inspecției financiare a Judecătoriei Orhei a fost obiect de studiu și soluționare la ședința Consiliului Superior al Magistraturii. Nu au fost constatate cazuri de delapidare ale bunurilor instanței de judecată, dar dacă autorul sesizării posedă de informații și probe în confirmarea unor delapidări, urmează să sesizeze Procuratura Generală.

De asemenea, s-a constatat că, judecătorul Veronica Cupcea examinează cauze civile, penale, contravenționale de rînd cu toți judecătorii instanței.

Astfel, faptele expuse în sesizare sînt declarative și lipsite de probe. Anterior faptele expuse în sesizare au mai fost obiect de studiu a Inspecției Judiciare și nu au găsit confirmare.

Nu corespund realității și afirmațiile autorului sesizării, precum că „Adjuta Cives” și conducătorii ei nu urmăresc careva scop personal deoarece nu au dosare în procedură la Judecătoria Orhei.

Conform extraselor din Programul Integral de Destinare a Dosarelor în anii 2012-2014 vicepreședintele Asociației pentru Protecția Drepturilor Civile „Adjuta Cives” Alexandru Procop a participat și participă ca parte în proces la mai multe procese civile, contravenționale. În procedura Judecătoriei Orhei se află în proces de examinare și cauza penală cu învinuirea lui Procop Alexandru în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal (trafic de ființe umane săvîrșit în privința a două sau mai multe persoane) și art. 168 Cod penal (muncă forțată).

Completul de admisibilitate atenționează că, potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 (în vigoare din

01.01.2015), judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. *Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.*

Totodată, necesită a se menționa că, în situația în care, autorul sesizării invocă faptul că președintele interimar al Judecătoriei Veronica Cupcea a admis derogări de la prevederile legislației în vigoare, petiționarul urma să indice în sesizarea sa și unul din temeiurile exhaustive prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, care, în eventualitate, ar putea angaja răspunderea disciplinară a judecătorului.

În speță, se reține că, autorul sesizării nu a indicat nici un temei legal care ar angaja răspunderea disciplinară a judecătorului, iar completul de admisibilitate nu poate să invoce din oficiu unul din temeiurile de drept prevăzute de art. 4 al Legii 178/2014, pasibil de angajare a răspunderii disciplinare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de președintele Asociației pentru Protecția Drepturilor Civile „Adjuta Cives” Andrei Luchian, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare au un caracter declarativ, fiind lipsite de suport juridic, iar în acțiunile președintelui interimar al Judecătoriei Veronica Cupcea nu s-au constatat fapte ce ar constitui abateri disciplinare, completul de admisibilitate al colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă ca vădit neîntemeiată.

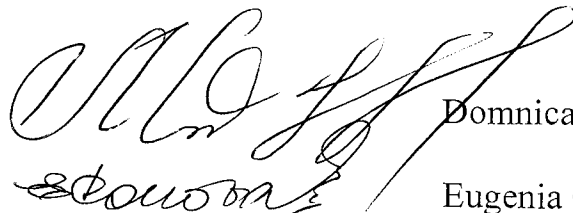
În baza celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge sesizarea depusă de președintele Asociației pentru Protecția Drepturilor Civile „Adjuta Cives” Andrei Luchian cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de președintele interimar al Judecătoriei Veronica Cupcea.

Hotărîrea este cu drept de atac în Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

Președintele completului



Domnica Manole

Membrii completului



Eugenia Conoval



Olga Dorul