

**HOTĂRÎRE**  
*Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii*

28 martie 2014

Nr. 9/2

În componența:

Președintele Colegiului

Membrii Colegiului disciplinar

mun. Chișinău

Valeriu Doagă

Domnica Manole

Elena Covalenco

Eugenia Conoval

Victor Boico

Nicolae Sadovei

Victor Zaharia

Olesea Plotnic

Sergiu Ursu

A examinat în ședință publică procedura disciplinară intentată la 12 februarie 2014 în privința judecătorului Judecătoriei Călărași dlui Grigore Dașchevici, de către membrul de drept al Consiliul Superior al Magistraturii Mihai Poalelungi, în baza art. 10 alin. (1), 11 și 12 al Legii cu privire la colegiul disciplinar și la răspundere disciplinară a judecătorului nr. 950 din 19.07.1996,

*a constatat:*

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare menționate, președintele Judecătoriei Călărași Grigore Dașchevici este acuzat de comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. h) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Semnatarul dispoziției a indicat că conform Notei informative prezentate de către președintele Judecătoriei Călărași Grigore Dașchevici Consiliului Superior al Magistraturii cu privire fa înregistrarea audio a ședințelor de judecată în perioada noiembrie-dcembrie 2013, rezultă că judecătorul Grigore Dașchevici a desfășurat în perioada de refrență 161 ședințe judiciare și nici una din ședințele desfășurate nu a fost înregistrată audio.

Autorul dispoziției a invocat că în conformitate cu prevederile art. 317 alin. (2) din Codul de procedură penală, „Președintele ședinței de judecată conduce ședința de judecată [...], creând condiții necesare pentru examinarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a tuturor probelor prezentate de către părți sau administrate la cererea acestora”.

În conformitate cu prevederile art. 194 alin. (2) din Codul de procedură civilă, „Președintele ședinței conduce dezbaterile judiciare, ia măsuri pentru cercetarea exhaustivă, multiaspectuală a probelor și circumstanțelor pricinii”.

Totodată, s-a menționat că în conformitate cu prevederile art. 336 alin. (2) din Codul de procedură penală și art. 275 alin. (2) din Codul de procedură civilă, pentru a asigura plenitudinea procesului-verbal, în cadrul ședințelor de judecată se utilizează mijloace de înregistrare audio și/sau video ori alte mijloace tehnice. Utilizarea mijloacelor tehnice pentru înregistrarea ședinței de judecată se consemnează în procesul-verbal. În cazul în care utilizarea acestora nu este posibilă, judecătorul dispune, printr-o încheiere motivată, desfășurarea ședinței de judecată în lipsa mijloacelor de înregistrare audio și/sau video ori a altor mijloace tehnice.

Acțiunile judecătorului în timpul înregistrării audio a ședințelor de judecată sunt prevăzute exhaustiv în punctul 33 al Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 212/8 din 18 iunie 2009.

Conform art. 5 alin. (1) lit. a) din Codul de etică al judecătorului, în exercitarea atribuțiilor judecătorul are obligația să-și îndeplinească îndatoririle și funcțiile de serviciu profesionist, competent, inclusiv toate sarcinile administrative date conform legii.

Autorul contestației reiterează că președintele Judecătoriei Călărași, Grigore Dașchevici nu și-a executat obligațiile prevăzute de art. 317 alin. (2) CPP, coroborate cu prevederile art. 336 alin. (2) CPP și cele din Regulamentul privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată și lipsa ședințelor de judecată înregistrate audio, denotă refuzul de ași îndeplini atribuțiile de serviciu prevăzute de normele procesuale citate supra și nu atestă careva dificultăți tehnice la desfășurarea ședințelor judiciare.

În ședința Colegiului disciplinar președintele Judecătoriei Călărași Grigore Dașchevici a explicat că nu este de acord cu faptul că el a refuzat de ași îndeplini obligațiunile de serviciu, iar lipsa ședințelor de judecată înregistrate audio este urmare a unor cauze obiective, inclusiv defecțiuni tehnice, precum și lipsa echipamentului necesar. Astfel, dumnealui a menționat că la sfârșitul lunii octombrie 2013 echipamentul pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată „FEMIDA” a fost instalat, însă în scurt a început s-au depistat unele probleme la nivel de funcționare în legătură cu care fapt s-au adresat la Centru Tehnologiiilor Informaționale. După efectuarea configurărilor necesare și diverse teste de înregistrare, practic la începutul anului 2014 programul pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată „FEMIDA” a devenit în stare funcțională corespunzătoare. Judecătorul Gr. Dașchevici a menționat că Judecătoria Călărași dispunea doar de două dictafoane pentru înregistrarea audio și acestea au fost repartizate

judecătorului de instrucție și judecătorului Marcel Juganari, pentru ceilalți judecători nu exista posibilitate de înregistrare audio a ședințelor de judecată.

Studiind materialele prezentate, audiind președintele Judecătoriei Călărași Grigore Dașchevici, Colegiul disciplinar constată următoarele.

Conform art. 9 al. (1) al Legii cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul comiterii abaterilor disciplinare specificate la art. 22 din Legea privind statutul judecătorului.

S-a constatat că, președintele Judecătoriei Călărași Grigore Dașchevici este acuzat în comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. h) și k.) din Legea cu privire la statutul judecătorului pentru refuzul de a-și îndeplini obligațiile de serviciu fără a se lua în considerație că existau cauze obiective care au făcut imposibilă înregistrarea audio a ședințelor de judecată.

Colegiul disciplinar menționează că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În acest sens Colegiul reține că, potrivit Notei informative prezentate de către președintele Judecătoriei Călărași Grigore Dașchevici, precum și explicațiile acestuia în ședința Colegiului disciplinar, neînregistrarea ședințelor de judecată a fost ca rezultat a unor deficiențe tehnice la funcționarea programului pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată „FEMIDA”, cât și unor probleme legate de reparația în clădirea instanței de judecată. Dat fiind faptul că după reparație urma să fie instalată și mobilă nouă, iar apoi calculatoarele și alt echipament pentru înregistrarea audio, nu a fost rațional de a procura dictafoane pentru înregistrarea audio pentru toți judecătorii.

În astfel de circumstanțe, Colegiul a ajuns la concluzia că nu este întemeiată acuzația adusă președintele Judecătoriei Călărași Grigore Dașchevici precum că el intenționat a refuzat să-și îndeplinească obligațiunile de serviciu prevăzute de normele procesuale ce țin de înregistrarea audio a ședințelor de judecată după cum este menționat în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare.

Astfel, ținând cont că circumstanțele imputate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare nu și-au găsit confirmare, în conformitate cu art. 19 al. (1) lit. b) din Legea cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar

**HOTĂRĂȘTE:**

Respinge propunerea de a fi aplicată sancțiune disciplinară și clasează procedura disciplinară intentată la 12 februarie 2014, de către membrul de drept al Consiliului Superior al Magistraturii Mihai Poalelungi, în privința președintelui Judecătoria Călărași Grigore Dașchevici.

Hotărârea poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:

Membrii Colegiului:

Doagă Valeriu

Manole Domnica

Covalenco Elena

Conoval Eugenia

Boico Victor

Plotnic Olesea

Sadovei Nicolae

Ursu Sergiu

Zaharia Victor

A series of handwritten signatures in black ink, corresponding to the names listed to the left. The signatures are written in a cursive, somewhat stylized script. Some signatures are more legible than others, but they generally correspond to the names: Doagă Valeriu, Manole Domnica, Covalenco Elena, Conoval Eugenia, Boico Victor, Plotnic Olesea, Sadovei Nicolae, Ursu Sergiu, and Zaharia Victor.