

HOTĂRÎRE

19 iunie 2015

Nr. 45/14

mun.Chișinău

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinînd admisibilitatea sesizării declarate de către administratorul SRL „Victoria Select” și „Cristian Select”, Bârlădeanu Violeta, în privința judecătorului Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău, Daguța Sergiu

CONSTATĂ:

La 07 aprilie 2015, administratorul SRL „Victoria Select” și „Cristian Select”, Bârlădeanu Violeta, s-a adresat cu plîngere către Consiliul Superior al Magistraturii, prin care a solicitat tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău, Daguța Sergiu pentru faptul că acesta, la 22 ianuarie 2015, a emis încheierea prin care i-a restituit cererea de chemare în judecată și actele anexate, pe care a primit-o la 26 martie 2015, astfel omițînd termenul de contestare. Consideră că încheierea privind restituirea cererii de chemare în judecată este ilegală, deoarece cererea a fost semnată de ea ca administrator, iar lipsa extraselor de înregistrare a întreprinderii nu constituie temei de restituire a cererii.

Potrivit raportului Inspecției judiciare din 11 mai 2015, a fost respinsă sesizarea administratorului Bârlădeanu Violeta, pe motiv că faptele invocate în sesizare de către petiționară nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare prevăzute de art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, nota informativă a judecătorului Daguța Sergiu, încheierea Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 22 ianuarie 2015, precum și raportul Inspecției judiciare din 11 mai 2015, Completul de admisibilitate conchide că sesizarea declarată de administratorul Bârlădeanu Violeta urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, la 16 ianuarie 2015, în Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău a parvenit cererea de chemare în judecată a SRL „Victoria Select” și „Cristian Select” împotriva ÎM „PiațaAngro km7” SRL cu privire la recunoașterea nulă a facturilor fiscale, cererea fiind semnată de administratorul Bârlădeanu Violeta.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2015 adoptată de judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău Daguța Sergiu, s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, ca fiind semnată de o persoană neîmputenicită de a o semna. În motivarea soluției date judecătorul a invocat că, la cerere lipsesc extrasele din Registrul de Stat al persoanelor juridice a reclamanților, astfel că, în lipsa acestora, nu poate fi confirmat faptul că anume Bârlădeanu Violeta este administratorul SRL „Victoria Select” și „Cristian Select”.

Conform scrisorii de însoțire din 23 ianuarie 2015, reclamantei urma să-i fie expediată copia încheierii din 22 ianuarie 2015, dar conform ștampilei de pe plic aceasta a fost expediată tocmai la data de 26 martie 2015.

Potrivit explicațiilor judecătorului Daguța Sergiu, s-a constatat că expedierea cu întârziere reclamantului a încheierii din 22 ianuarie 2015, s-a datorat faptului că grefiera care trebuia să expedieze încheierea s-a concediat și nu a expediat-o, și nici nu a informat judecătorul sau noul grefier despre acest fapt, iar la stabilirea faptului neexpedierii corespondenței, aceasta a fost expediată destinatarului.

Astfel, se constată că, neexpedierea hotărârii judecătorești nu este din vina judecătorului Daguța Sergiu, mai mult că a fost prezentată scrisoarea din 23 ianuarie 2015 privind restituirea cererii semnată de judecător. Prin urmare, lipsa oricărui indici de nerespectare intenționată, neîndeplinire cu rea-voință a obligațiilor de serviciu, nu poate constitui abatere disciplinară în condițiile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cât și Legii cu privire la statutul judecătorului.

Totodată, Completul de admisibilitate atestă că, potrivit art.19 alin.(3) din Legea privind statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Potrivit art.114 al Constituției R.Moldova justiția se îndeplinește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărârilor judecătorești nu ține de competența acestuia.

Astfel, argumentele invocate în sesizare referitor la legalitatea încheierii din 22 ianuarie 2015, nu sînt bazată pe o concluzie a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției.

Mai mult, Completul de admisibilitate notează că judecătorii, potrivit art.4 din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de prezenta lege. Astfel, în textul sesizării privind

atragera la răspundere disciplinară a judecătorului Daguța Sergiu, petiționara urma să indice și unul din temeiurile exhaustiv prevăzute de art.4 din Legea sus menționată care, în viziunea ei, ar putea angaja răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele expuse, cerințele administratorului Bârlădeanu Violeta, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Daguța Sergiu, nu pot fi reținute.

Din considerentele menționate, reținând cele constatate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de administratorul SRL „Victoria Select” și „Cristian Select”, Bârlădeanu Violeta, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului, Completul de admisibilitate conchide de a respinge sesizarea petiționarei referitor la acțiunile judecătorului Daguța Sergiu.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge sesizarea depusă de administratorul SRL „Victoria Select” și „Cristian Select”, Bârlădeanu Violeta, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău, Daguța Sergiu.

Hotărîrea poate fi contestată în plenum Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic