

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

27 ianuarie 2017

mun. Chişinău

nr. 29/1

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă

Verificând contestația depusă de dl Alexandru Mițul împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 19.05.2016, emise în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău, Constantin Damaschin,

C O N S T A T Ă :

La 30.05.2016 dl Alexandru Mițul a depus contestație împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 19.05.2016, privind dezacordul cu acțiunile judecătorului de instrucție a Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău, Constantin Damaschin, exprimate prin autorizarea unor acțiuni de urmărire penală în anul 2010.

În contestație autorul menționează că inspecția judiciară prin decizia adoptată la 19.05.2016 a respins cererea prin care solicita atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău, Constantin Damaschin.

În motivarea deciziei sale, Inspecția Judiciară atenționează asupra faptului că, conform prevederilor art. 5 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor „Judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de doi ani de la data comiterii abaterii disciplinare”.

Or, din momentul presupuselor abateri disciplinare, comise de judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău, Constantin Damaschin, prin autorizarea acțiunilor de urmărire penală în anul 2010 a trecut mai mult de 5 (cinci) ani.

Completul de admisibilitate notează că, potrivit Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de dl Alexandru Mițul, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, or, contestația depusă vizează un caz, care, conform prevederilor art. 5 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cade sub incidența prevederilor ce stabilește un termen de prescripție de 2 (doi) ani.

În aceste condiții, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de dl Alexandru Mițul împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 19.05.2016, privind dezacordul cu acțiunile judecătorului de instrucție a Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău, Constantin Damaschin, exprimate prin autorizarea unor acțiuni de urmărire penală în anul 2010.

Completul de admisibilitate a constatat că în cazul dat a fost depășit termenul de prescripție prevăzut de art. 5 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Astfel, contestația depusă de dl Alexandru Mițul nu se referă la careva fapte, care ar întruni condiții prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (1) lit. (b) al Legii Nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate:

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de dl Alexandru Mițul împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 19.05.2016, privind dezacordul cu acțiunile judecătorului de instrucție a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Constantin Damaschin, exprimate prin autorizarea unor acțiuni de urmărire penală în anul 2010.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

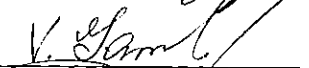
Președintele completului

Domnica Manole



Membrii

Vitalie Gamurari



Stelian Teleucă

