

HOTĂRÎRE

15 aprilie 2016

mun.Chișinău

Nr. 103/9

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinînd, în ședință închisă, admisibilitatea contestației declarate de către cet.Mițul Alexandru împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 29 octombrie 2015 în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Damaschin Constantin

CONSTATĂ:

La 19 octombrie 2015 și la 23 octombrie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit două sesizări din partea lui Mițul Alexandru, prin care acesta solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Damaschin Constantin, care prin încheierea din 23 octombrie 2015 au fost conexe într-o singură procedură.

Autorul sesizării susține că în cadrul desfășurării anchetei penale pe dosarul 1-37 (2004421197, 2004421198, 2004421196) ofițerii de urmărire penală au adoptat multiple acțiuni ilicite, care au fost contestate de el în temeiul art.313 Cod de procedură penală la judecătorul de instrucție în Judecătoria Botanica, mun.Chișinău.

Astfel, pe cauza penală nr.2006428009, pornită la 27.01.2006 și desfășurată pînă la 21.11.2010, a depus 24 plîngeri împotriva ordonanțelor procurorilor, care au fost examinate de judecătorul Damaschin Constantin, pe care acesta ilegal le-a respins ca inadmisibile, prin ce i-au fost încălcate drepturile ca parte vătămată.

În altă sesizare, petiționarul susține că a depus 17 plîngeri împotriva ordonanțelor procurorilor din procuratura Botanica în cadrul desfășurării urmăririi penale pe dosarul nr.2006428009, pornită la 27.01.2006 și desfășurată pînă la 21.11.2010, examinate și respinse de același judecător Damaschin Constantin.

Solicită autorul sesizării tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului de instrucție al Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Damaschin Constantin prin demiterea acestuia din funcția deținută.

Prin decizia Inspecției judiciare din 29 octombrie 2015, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet.Mițul Alexandru, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, în acțiunile judecătorului Damaschin Constantin nu s-a constatat careva abatere disciplinară prevăzută de art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 29 octombrie 2015, a declarat contestație cet.Mițul Alexandru, solicitînd casarea acesteia ca fiind neîntemeiată, cu

tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Damaschin Constantin, susținând motivele indicate în sesizare, totodată invocând că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost casate încheierea emisă de judecătorul Damaschin Constantin și ordonanțele procurorului s.Botanica din 18.02.2015 în dosarul 21r-120/15 cu remiterea cauzei la re judecare, fiind examinată de către judecătorul Damaschin Constantin, care urma să-și ia abținere de la judecarea cauzei date.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 29 octombrie 2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Mițul Alexandru și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

În urma verificării argumentelor invocate în sesizările depuse de cet.Mițul Alexandru, s-a constatat că judecătorul Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Damaschin Constantin a examinat plîngerile declarate de către petiționar asupra ordonanțelor emise de procurorul s.Botanica, în procedura prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, care au fost respinse.

Faptele invocate în sesizări privind dezacordul cu soluțiile adoptate în temeiul petițiilor autorului sesizării în baza art.313 Cod de procedură penală, fără a fi concretizate, indicînd doar numărul de plîngeri înaintate, care și prin acești indici se contrazic, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de admisibilitate atestă că Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești.

Chestiunea cu privire la temeinicia și legalitatea hotărîrilor pronunțate de primele instanțe este de competența instanțelor de judecată ierarhic superioare. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

Mai mult, din conținutul contestației rezultă că încheierea judecătorului de instrucție Damaschin Constantin a fost casată, iar cauza remisă pentru examinare în prima instanță, prin urmare petiționarul a beneficiat de dreptul de a contesta hotărîrea judecătorească cu care nu a fost de acord.

Totodată, Completul de admisibilitate atestă că, potrivit prevederilor art.33 alin.(2) pct.5) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului;

(3) Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cit și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

(4) Dispozițiile privind cazurile de incompatibilitate prevăzute la alin.(2) pct.5) și la alin.(3) nu se aplică judecătorului de instrucție.

Conform art.3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.

Conform prevederilor art.4 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, constituie abatere disciplinară nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei.

Nici unul din aceste temeiuri nu au fost constatate în acțiunile judecătorului de instrucție a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Damaschin Constantin, pentru ca acesta să fi fost obligat să depună cerere de abținere de la examinarea în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală a plîngerii înaintate de către Mițul Alexandru asupra ordonanțelor procurorului s.Botanica.

Astfel, Completul de admisibilitate apreciază ca nejustificate și lipsite de temei învinuirile petiționarului, referitor la faptul că judecătorul Damaschin Constantin nu s-a abținut de la examinarea cauzei.

Mai mult, Completul de admisibilitate constată că, atât în sesizările depuse în adresa Inspecției judiciare, cât și în contestația declarată asupra deciziei din 29 octombrie 2015, autorul acestora nu a invocat temeiul de drept potrivit căruia judecătorul vizat urmează a fi tras la răspundere disciplinară, și nici nu a indicat normele imperative ale legii presupuse a fi încălcate de către judecător.

Concomitent, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate menționează că, în acțiunile judecătorului Damaschin Constantin nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de către petiționarul Mițul Alexandru, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare nu constituie fapte ce ar putea fi calificate ca abateri disciplinare, Completul de admisibilitate conchide de a respinge sesizarea acestuia.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

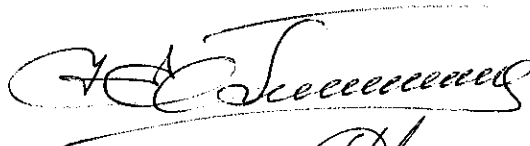
H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de cet.Mițul Alexandru, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 29 octombrie 2015 de respingere a sesizărilor acestuia din 19 octombrie și 23 octombrie 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Damaschin Constantin.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte




Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico



Olesia Plotnic