

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

24 aprilie 2015
nr. 19/6

mun. Chișinău

în componența:

Președintele ședinței: Valeriu Doagă

Membrii colegiului:

- Domaica Manole
- Elena Covalenco
- Eugenia Conoval
- Victor Boico
- Olesea Plotnic
- Nicolae Sadovei
- Sergiu Ursu
- Olga Dorul

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința Alionei Danilov, judecător la Judecătoria Buiucani mun.Chișinău, intentată în baza petiției lui Oleg Tonu parvenită la adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 24 februarie 2015, înregistrată cu nr. 400 p/m

c o n s t a t ă :

1. La 24 februarie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit petiția lui Oleg Tonu privind acțiunile judecătorului Judecătoria Buiucani mun.Chișinău Aliona Danilov în cadrul examinării procedurii simplificate de examinare în ordonanță nr. 2po-341/2012, la cererea creditorului Oleg Tonu privind eliberarea ordonanței judecătorești de încasare forțată a datoriei în mărime de 6500 euro în baza contractului de împrumut și a sumei de 1500 lei, cu titlu de taxă de stat de la debitorul Igor Nafornîța.

2.Din conținutul petiției rezultă că în baza contractului de împrumut nr. 8963 din 28.06.2010 autentificat notarial, Oleg Tonu a dat cu împrumut lui Igor Nafornîța

suma de 6500 euro, cu termen scadent de restituire a sumei pînă la data de 01.07.2010.

3. Dat fiind faptul, că pîrîtul nu și-a onorat obligația de a restitui suma la termenul scadent, Oleg Tonu s-a adresat în judecătoria Buiucani cu o cerere în procedură simplificată, despre eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea din contul pîrîtului a sumei debitoriale în mărime de 6500 euro și taxei de stat în mărime de 1500 lei.

4. Conform ordonanței judecătorești nr. 2po-341/2012 din 11.07.2012 emisă de judecătorul Aliona Danilov s-a dispus încasarea din contul pîrîtului în folosul său a sumei de 6500 euro, cu titlu de datorie conform contractului de împrumut menționat și suma de 1500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

5. La data de 20.08.2012 a fost depus spre executare documentul executoriu susmenționat la executorul judecătorec Mocanu Svetlana, care pe parcursul unui an de zile nu a întreprins nici o acțiune legală pentru încasarea de la debitor a sumei datorate motiv, pentru care la data de 14.03.2014 creditorul a depus o cerere la executor, prin care a solicitat restituirea documentului executoriu pentru a-l transmite spre executare unui alt executor judecătorec.

6. Astfel, la data de 26.03.2014 prin încheierea executorului judecătorec Onoi Viorica a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nominalizat, fiind aplicate măsurile asigurătorii.

7. Conform informației executorului judecătorec Onoi Viorica din 24.09.2014, în cadrul executării s-a stabilit faptul, că unicul bun pasibil de urmărit deținut de pîrît este cota-parte din bunul imobil cu numărul cadastral 2001003104335 din str. Liviu Deleanu 3/3, ap. 89 mun.Chișinău.

8. Din informația obținută de la pîrît, reclamantul a fost informat, că ordonanța din 11.07.2012 emisă pe cazul nr. 2po-341/12 a fost anulată în baza încheierii emise de același judecător Aliona Danilov din cadrul judecătoriei Buiucani mun.Chișinău.

9. În opinia autorului sesizării, acțiunile judecătorului Aliona Danilov prin emiterea unei astfel de încheieri, sunt ilegale, nefondate și tendențioase.

10. La fel, autorul sesizării consideră, că judecătorul Aliona Danilov urmează a fi trasă la răspundere disciplinară pentru necunoașterea legislației și pentru faptul, că nu a elucdat pe deplin circumstanțele pricinii, din ce considerent judecătorul este suspectat că este nepărtinitor, astfel dînd cîștig de cauză în favoarea pîrîtului fără un temei legal.

11. Faptele expuse în sesizare au fost verificate de Inspekția Judiciară. În esență, faptele constatate și expuse în raportul Inspekției Judiciare se reduc la următoarele: judecătorul Aliona Danilov la 11 iulie 2012 a emis ordonanța judecătorească prin care a admis cererea lui Oleg Tonu privind încasarea de la debitorul Igor Nafornița a datoriei în sumă de 6500 euro conform contractului de împrumut.

12. La 20 august 2012 a fost intentată procedura executorie a documentului executoriu nr.2po-341/2012 din 11 iulie 2012.

13. Ulterior, la 05 decembrie 2014 debitorul Igor Nafornița a depus obiecții la ordonanța din 11 iulie 2012, invocînd ca temei prezența unui litigiu de creșt.

14. Prin încheierea Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 10 decembrie 2014 s-au admis obiecțiile debitorului și s-a anulat ordonanța în cauză.

15. La data de 05 decembrie 2014 debitorul Igor Nafornița a depus obiecții la ordonanța din 11 iulie 2012, fără a motiva depunerea tardivă a obiecțiilor, iar instanța de judecată în încheierea sa nu a motivat admiterea obiecțiilor depuse peste termenul prevăzut de art. 352 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

16. Judecătorul Aliona Danilov a explicat că, a acționat întru respectarea drepturilor procedurale ale ambelor părți, acordându-le posibilitatea de a-și apăra drepturile într-un proces civil de judecată contradictoriu, iar cele invocate și apreciate de creditorul Oleg Tonu ca pârținire a judecătorului la examinarea cauzei le consideră că sunt neîntemeiate și lipsite de suport probant.

17. În acest context, Inspecția Judiciară, conducându-se de prevederile art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, consideră că încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a Justiției constituie abatere disciplinară.

18. Din hotărîrea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 10/4 din 20 martie 2015 reiese, că Completul de admisibilitate a considerat că raportul întocmit de inspectorul-judecător și materialele anexate urmează a fi transmise spre examinare Plenului Colegiului disciplinar pe motiv că, potrivit acestora, rezultă bănuiala rezonabilă că a fost comisă o abatere disciplinară prin prisma prevederilor art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

19. Din explicațiile, dar și din nota informativă a judecătorului Aliona Danilov depuse în formă scrisă, precum și din cele menționate în cadrul ședinței Colegiului disciplinar, cu referire la faptele invocate de către autorul sesizării, rezultă, că în materialele cauzei nu se conține informație care ar fi confirmat faptul, că debitorul Igor Nafornița a luat cunoștință de ordonanța nominalizată la data de 06 august 2012.

20. De asemenea, judecătorul Aliona Danilov a explicat că, creditorul Oleg Tonu a prezentat la sesizarea depusă o xerocopie de pe o copie a ordonanței, pe versoul căreia s-a semnat debitorul Igor Nafornița precum că a primit copia ordonanței, însă pe versoul originalului ordonanței din materialele cauzei lipsește o astfel de inscripție.

21. Astfel, judecătorul Aliona Danilov a invocat, că la momentul examinării obiecțiilor nu cunoștea despre faptul, că ordonanța în cauză a fost recepționată de debitor. În virtutea procedurii simplificate de examinare în ordonanță, instanța a reșit doar din materialele existente la procedură, dar nu și din cele aflate în procedura de executare, la care a avut acces creditorul, prezentînd copii. A mai invocat, că creditorului Oleg Tonu i s-a explicat dreptul de a se adresa cu pretenția respectivă în instanța de judecată în ordinea procedurii civile contencioase.

22. Prin urmare, judecătorul Aliona Danilov a considerat, că obiecțiile nu se referă la omiterea termenului de prescripție pentru a se pronunța asupra întrebării restabilirii acestuia și a concluzionat, că obiecțiile sunt depuse în termen.

23. Sub acest aspect, judecătorul Aliona Danilov a invocat, că reeșind din faptul că la materialele procedurii ordonanțiale nu se conțineau careva date

privind recepționarea ordonanței de către debitor și instanța a considerat că ultimul a înaintat obiecțiile îndată ce a cunoscut despre existența acestora și ținând cont de mărimea datoriei percepute prin ordonanță, temeiurile invocate de debitor de nulitate a actului juridic în baza căruia s-a dispus perceperea acestei sume, instanța a considerat rațional și necesar ca asupra acestor temeiuri să se expună în ordinea procedurii contencioase civile, admitând obiecțiile înaintate.

24. În final, judecătorul Aliona Danilov a solicitat Plenului Colegiului disciplinar încetarea procedurii disciplinare pe motiv că, prin acțiunile sale, prin emiterea încheierii din 10 decembrie 2014 privind admiterea obiecțiilor depuse de debitorul Igor Nafornița și anularea ordonanței din 11 iulie 2012 nu a încălcat careva norme imperative ale legislației.

25. Autorul sesizării Oleg Tonu, fiind legal citat, nu s-a prezentat în ședință, iar inspectorul- judecător a solicitat examinarea sesizării în absența sa.

26. În ședință s-a prezentat judecătorul Aliona Danilov și deoarece autorul sesizării nu a adus la cunoștința Colegiului motive care ar justifica absența sa la ședința Colegiului disciplinar, s-a decis examinarea procedurii disciplinare în lipsa acestuia.

Aprecierea Colegiului disciplinar:

27. Analizând situația juridică în toată complexitatea sa, ținând cont de argumentele expuse în sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, precum și administrate probele colectate pe dosar, Colegiul disciplinar a stabilit următoarea situație de fapt:

28. În baza contractului de împrumut nr. 8963 din 28.06.2010 autentificat notarial, reclamantul Oleg Tonu a dat cu împrumut pîrîtului Igor Nafornița suma de 6500 euro, cu termen scadent de restituire a sumei pînă la data de 01.07.2010.

29. Pe motiv, că pîrîtul nu și-a onorat obligația de a restitui suma la termenul scadent, reclamantul s-a adresat în judecătoria Buiucani cu o cerere în procedură simplificată, despre eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea din contul pîrîtului a sumei datoriale în mărime de 6500 euro și taxei de stat 1500 lei.

30. Conform ordonanței judecătorești nr. 2po-341/2012 din 11.07.2012 emisă de judecătorul Aliona Danilov s-a dispus încasarea din contul pîrîtului în folosul reclamantului a sumei de 6500 euro, cu titlu de datorie conform contractului de împrumut menționat și sumei de 1500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

31. Ulterior, la data de 20.08.2012 a fost depus spre executare documentul executoriu susmenționat la executorul judecătoresc Mocanu Svetlana, care pe parcursul unui un de zile nu a întreprins nici o acțiune legală pentru încasarea de la debitor a sumei datorate, motiv pentru care la data de 14.03.2014 creditorul Oleg Tonu a depus o cerere la executor, prin care a solicitat restituirea documentului executoriu pentru a-l transmite spre executare unui alt executor judecătoresc.

32. Astfel, la data de 26.03.2014 prin încheierea executorului judecătoresc Onoi Viorica a fost inițiată procedura de executare a documentului executoriu nominalizat și aplicate măsurile asigurătorii.

33. Conform informației date de executorul judecătoresc Onoi Viorica din 24.09.2014 se confirmă că în cadrul executării sa stabilit faptul, că unicul bun

pasibil de urmărit deţinut de pîrîit este cota-parte din bunul imobil cu numărul cadastral 2001003104335 din str. Liviu Deleanu 3/3, ap. 89 mun.Chişinău.

34. Din informaţia obţinută de la debitor, creditorul Oleg Tonu a fost informat, că ordonanţa din 11.07.2012 emisă pe cazul nr. 2po-341/12 a fost anulată în baza încheierii emise de acelaşi judecător Aliona Danilov din cadrul judecătoriei Buiucani mun.Chişinău.

35. În cadrul examinării procedurii disciplinare în Plenul Colegiului disciplinar nu şi-au găsit confirmare faptele descrise în sesizarea privind acţiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani mun.Chişinău Aliona Danilov, care pot constitui abateri disciplinare.

În acest sens, Colegiul disciplinar reţine următoarele argumente:

36. În conformitate cu prevederile art.34 alin.(5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărîrii de admisibilitate adoptată în condiţiile art. 28.

37. Colegiul disciplinar reiterează, că potrivit hotărîrii Completului de admisibilitate rezultă bănuiala rezonabilă că a fost comisă o abatere disciplinară prin prisma prevederilor art.4 alin.(1) lit.i) (încălcarea normelor imperative ale legislaţiei în procesul de înlăptuire a Justiţiei) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

38. În acelaşi timp, Colegiul disciplinar constată, că faptele imputate judecătorului Aliona Danilov, după cum au fost reţinute de Inspekţia Judiciară se reduc exclusiv la nerespectarea procedurii corespunzătoare şi admiterea obiecţiilor depuse tardiv, de către instanţa de judecată, a fost încălcat dreptul la un proces echitabil al creditorului prevăzut de art. 6 & 1 din CEDO (hotărîrea Ceachir vs Moldova, nr. 11712/04 din 15.01.2008).

39. Colegiul reţine, că în conformitate cu hotărîrea Curţii Constituţionale din 28 iunie 2012, judecătorul trebuie să deţină puterea de a-şi exercita responsabilităţile judiciare, avînd obligaţia de a asigura aplicarea corectă a legii şi instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient şi în termen rezonabil. Reprezentînd o garanţie constituţională, independenţa judecătorului nu poate fi interpretată ca fiind de natură să determine lipsa responsabilităţii judecătorului.

40. În acelaşi timp, angajarea responsabilităţii acestuia trebuie făcută sub rezerva unei prudenţe determinate de necesitatea garantării independenţei şi libertăţii judecătorilor contra tuturor presiunilor induse (hotărîrea Curţii Constituţionale nr.12 din 07 iunie 2011).

41. Legiuitorul a stabilit expres care sunt condiţiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare. Astfel, în conformitate cu art. 19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înlăptuirea Justiţiei şi pentru hotărîrea pronunţată dacă nu va fi stabilită, prin sentinţă definitivă, vinovăţia lui de abuz de criminal.

42. Curtea Constituţională prin hotărîrea sa din 07 iunie 2011 a subliniat, că judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiţiei. Anularea sau modificarea hotărîrii judecătoreşti nu este un *temei determinant* pentru sancţionarea judecătorului.

43. La fel, potrivit pct. 66 și pct. 70 din Recomandarea CM/REC (2010) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei "Cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile", judecătorii nu trebuie să poarte răspundere personală în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de atac. Nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cazurilor când legea a fost încălcată cu rea-credință sau neglijență gravă.

44. În conformitate cu art. 22 alin. (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea. Excepție fac cazurile în care legea a fost încălcată cu neglijență, cauzând persoanelor prejudicii materiale sau morale esențiale.

45. În acest sens, potrivit pct. 6 din Hotărârea Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, pct. 8 din Hotărârea Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

46. Din pct. 7.2 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, care prin analogie are incidență asupra prezentei cauze disciplinare, rezultă că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din culpă gravă. Prin urmare, Colegiul consideră că culpa sau neglijența judecătorului a cărui fapte fac obiectul prezentei proceduri disciplinare pot fi constatate exclusiv de către instanța de judecată.

47. În conformitate cu art. 352 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, în decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanță, debitorul este în drept să înainteze, prin intermediul oricărui mijloc de comunicare ce asigură veridicitatea obiecțiilor și primirea lor la timp, în instanța care a eliberat ordonanța, obiecțiile sale motivate împotriva pretențiilor admise, anexând probele ce le confirmă.

În cazul depunerii obiecțiilor peste termenul stabilit de lege, judecătorul este în drept, la cererea debitorului, să suspende executarea ordonanței până la examinarea obiecțiilor, cu excepția cazurilor în care legea interzice suspendarea, soluționând concomitent chestiunea de restabilire a termenului pentru depunerea lor în condițiile art. 116.

48. Raportând cadrul normativ național, dar și actele internaționale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul disciplinar reține că din materialele cauzei disciplinare nu rezultă intenția judecătorului de a încălca legea, atitudinea judecătorului nu dă dovadă de neglijență în serviciu, precum și nu sunt anexate probele care confirmă tardivitatea depunerii obiecțiilor de către debitor, argument ce nu poate fi reținut ca concludent de către Colegiul disciplinar.

49. Totodată, Colegiul disciplinar în şedinţă a luat notă de faptul, că în materialele cauzei nu se conţin informaţii care confirmă că debitorul Igor Naforniţa a luat cunoştinţă de ordonanţa nominalizată la data de 06 august 2012.

Admiţând obiecţiile şi anulînd ordonanţa în cauză judecătorul a asigurat accesul la Justiţie a ambelor părţi implicate în litigiu cu respectarea principiului contradictorialităţii.

- 50. Pentru emiterea hotărârii, Colegiul disciplinar a ţinut cont de următoarele probe colectate şi anexate la dosarul prezentei cauze disciplinare:

- Contractul de împrumut a banilor din 28.06.2010 ;
- Ordonanţa emisă de judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău Aliona Danilov din 11.07.2012, dosarul nr. 2po-341/2012;
- Încheierea privind intentarea procedurii de executare în baza titlului executoriu nr. 2p/o-341/2012 din 11.07.2012;
- Încheierea privind restituirea documentului executoriu din 25 martie 2014 ;

- Cererea lui Tonu Oleg adresată executorului judecătoresc Mocan Svetlana;

- Încheierea din 10.12.2014 prin care s-a anulat ordonanţa din 11.07.2012;

- Petiţia parvenită de la Tonu Oleg privind acţiunile ilegale a judecătorului Aliona Danilov;

- Explicaţia judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău Aliona Danilov expediată în adresa Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii ;

- Nota informativă de la judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău Alina Danilov expediată în adresa Consiliului Superior al Magistraturii;

- Raportul pe marginea sesizării Consiliului Superior al Magistraturii nr. 254 din 26.02.2015 de către cetăţeanul Oleg Tonu la acţiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău Aliona Danilov;

- Hotărîrea Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 10/4 din 20 martie 2015;

51. În aceste circumstanţe, Colegiul disciplinar concluzionează asupra netemeinicii atragerii la răspundere disciplinară, or la examinarea procedurii respective cu certitudine s-a constatat că, prin acţiunile sale judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău Aliona Danilov nu a încălcat normele imperative ale legislaţiei procesual-civile.

52. Din considerentele menţionate şi avînd în vedere, că în urma verificării petiţiei lui Oleg Tonu parvenită la adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 24 februarie 2015, înregistrată cu nr. 400 p/m nu s-a constatat că în acţiunile judecătorului vizat sunt prezente abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară în privinţa Alionei Danilov, judecător la Judecătoria Buiucani mun. Chişinău, intentată în baza petiţiei

lui Oleg Tonu parvenită la adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 24 februarie 2015, înregistrată cu nr. 400 p/m.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, Colegiul disciplinar

h o t ă r ă ș t e:

A înceta procedura disciplinară în privința Alionei Danilov, judecător la Judecătoria Buiucani mun.Chișinău, intentată în baza petiției lui Oleg Tonu parvenită la adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 24 februarie 2015, înregistrată cu nr. 400 p/m.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

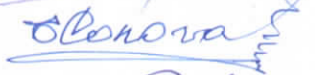
Președintele ședinței:

 Valeriu Doagă

Membrii colegiului:

 Domnica Manole

 Elena Covalenco

 Eugenia Conoval

 Victor Boico

 Olesea Plotnic

 Nicolae Sadovei

 Sergiu Ursu

 Olga Dorul