

Colegiul Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

11 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Nr. 118

Având în componența sa:

Președintele Colegiului

Vice-președintele Colegiului

Membrii Colegiului Disciplinar

Valeriu Doagă
Domnica Manole
Elena Covalenco
Victor Boico
Olesea Plotnic
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă

Verificând sesizarea depusă de SRL „Neos”, SRL „Inter Trade Investment Company” și Gonța Oleg”, referitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Centru mun. Chișinău, Daria Sușchevici,

CONSTATĂ :

Prin hotărârea Completului de admisibilitate nr. 151/13 din 16.11.2015 s-a admis sesizarea depusă de SRL „Neos”, SRL „Inter Trade Investment Company” și Gonța Oleg, referitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Centru mun. Chișinău, Daria Sușchevici.

La 20.03.2014 reclamantul ICS „Total Leasing & Finance” SA a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată, prin care a cheinat în judecată pârâții SRL „Neos”, SRL „Inter Trade Investment Company” și Gonța Oleg, formulând pretenții privind încasarea în mod solidar de la pârâți a datoriei în sumă de 175.610,69 €, acumulată de debitorul de bază SRL „Neos” pe contractul de împrumut nr. 958-I-2013-NEA din 09.04.2013.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată judecătorului Daria Sușchevici.

În cadrul examinării cauzei, până la ședința din 02.02.2015, au avut loc 3 (trei) ședințe de judecată care au fost amânate din cauza reclamantului. În așa fel, în opinia autorilor sesizării, timp de 10 (zece) luni de la inițierea acțiunii, cauza nu a putut fi începută a fi examinată, motivul fiind, conform acestora, lipsa interesului reclamantului față de acest dosar.

La 02.02.2015, pârâții SRL „Neos”, SRL „Inter Trade Investment Company” și Gonța Oleg au încheiat cu avocatul Pitihin Pavel contract pentru asistarea și reprezentarea intereselor în cadrul acțiunii intentate de reclamantul ICS „Total Leasing & Finance” SA, iar în cadrul ședinței din aceeași zi a solicitat instanței de judecată termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei. Ulterior, reprezentatul pârâților a constatat că cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul ICS „Total Leasing & Finance” SA, cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei indicate, a fost intentată de reclamant și reținută spre examinare de instanța de judecată cu nerespectarea prevederilor legale imperative, din motiv că la materialele cauzei nu era anexat nici o dovadă a respectării de către reclamant a procedurii de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, prevăzută în mod expres de pct. 9.2, 9.3 și 10.2 a contractului de împrumut nr. 958-I-2013 din 09.04.2013, precum și de pct. 3.1 și 6.1 a contractelor de fidejusiune încheiate cu fidejuserii SRL „Turbilon Teh”, SRL „Clasic SV”, SRL „Inter Trade Investment Company” și Gonța Oleg.

Autorii sesizării susțin că la 16.04.2015 judecătorul Judecătoriai Centru mun. Chișinău, Daria Sușchevici, a examinat în ședința de judecată cererea reprezentantului pârâților SRL „Neos”, SRL „Inter Trade Investment Company” și Gonța Oleg privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ÎCS „Total Leasing & Finance” SA către SRL „Neos”, SRL „Turbilon Teh”, SRL „Clasic SV”,

SRL „Inter Trade Investment Company” și Gonța Oleg privind încasarea sumei, dispunând în mod ilegal respingerea acestei cereri de scoatere a acțiunii reclamantului pe rol. În așa fel, în opinia autorilor sesizării, la adoptarea încheierii de respingere a cererii privind scoaterea acțiunii ÎCS „Total Leasing & Finance” SA de pe rol, judecătorul Judecătoriai Centru mun. Chișinău, Daria Sușchevici a comis abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin 1 lit. b), i) și o) a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În Nota informativă depusă de judecătorul Judecătoriai Centru mun. Chișinău, Daria Sușchevici, dnei susține că urmează a fi reținut faptul că în cadrul actului de dispoziție al instanței de judecată s-a indicat nețemeinicia cererii invocate de reprezentantul părților, dat fiind respectarea procedurii de soluționare a conflictului pe cale prealabilă de către reclamantul ICS „Total Leasing & Finance” SA.

În susținerea soluției menționate s-a indicat că la 08.05.2013, reprezentantul ICS „Total Leasing & Finance” SA a înaintat în adresa pârâtului SRL „Neaos”, cu care a fost încheiat contractul de împrumut nr. 958-I-2013 din 09.04.2013 notificarea nr. 371, recepționată de pârât la 14.05.2013, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului. În cadrul notificării în cauză, debitorul este avertizat referitor la neonorarea obligațiilor contractuale, acordându-i un termen de executare a clauzelor contractuale până la 15.05.2013. Totodată, prin acea notificare, pârâtul, SRL „Neaos” a fost informat că notificarea la care s-a făcut referire, constituie calea amiabilă de soluționare a litigiului.

Printre argumentele invocate de judecător este și acela că prezenta acțiune se află în procedura Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 20.03.2014. Așa, în procesul examinării litigiului au fost petrecute mai multe acțiuni procedurale, inclusiv aplicarea măsurii de asigurare potrivit încheierii din 24.03.2014, care nu a fost contestată de părți, au avut loc mai multe ședințe judiciare și doar la un an și jumătate a fost pusă în discuție chestiunea respectării căii prealabile de soluționare a litigiului. În asemenea condiții, în opinia dnei, scoaterea cererii de pe rol ar avea drept consecință o posibilă îngrădire a accesului liber la justiție pentru reclamant.

În susținerea poziției sale, dna Daria Sușchevici a relatat faptul că anterior într-un caz similar, a emis încheiere de scoatere a cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. a) Cod de Procedură Civilă, nerespectarea procedurii prealabile. Încheierea a fost casată prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 03.10.2013, care prevedea că în condițiile în care s-au efectuat mai multe acțiuni procedurale și reprezentantul pârâtului a depus cerere de scoatere a acțiunii de pe rol peste un an de zile, în cazul admiterii unei astfel de cerințe, reclamantul ar fi nevoit să înceapă totul de la început și s-ar tergiversa examinarea cauzei civile.

La 28.04.2015 Inspekția Judiciară a emis Decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de SRL „Neaos”, SRL „Inter Trade Investment Company” și Gonța Oleg ca fiind vădit neîntemeiată.

Printre argumentele aduse, Inspekția Judiciară reține că nemulțumirea autorului sesizării cu hotărârea casată nu este bazată pe un act de justiție al instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că, instanța de judecată inferioară, la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

La 20.05.2015 SRL „Neaos”, SRL „Inter Trade Investment Company” și Gonța Oleg au depus contestație împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 28.04.2015, solicitând Completului de admisibilitate al Colegiului Disciplinar anularea deciziei contestate, reexaminarea motivelor invocate în sesizare și intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului vizat. Printre motivele aduse a fost indicat că inspectorul judiciar în mod eronat a indicat în decizia de respingere sesizării prevederile normei art. 20 alin.2 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or, autorii sesizării au indicat în mod expres că faptele prejudiciabile comise de judecătorul Daria Sușchevici se încadrează în abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 lit. b) și i) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului.

În urma studierii contestației depuse de SRL „Neaos”, SRL „Inter Trade Investment Company” și Gonța Oleg, Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar a considerat că ar exista o bănuială rezonabilă că judecătorul Daria Sușchevici ar fi comis o abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. b), i) și o) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Din aceste motive contestația a fost admisă, fiind casată decizia Inspekției Judiciare din 29.04.2015 și preluată cauza spre examinare în fond, cu transmiterea cauzei disciplinare pentru examinare în ședința Plenului Colegiului Disciplinar.

În cadrul examinării cauzei respective în ședința Plenului Colegiului Disciplinar, părțile – judecătorul Judecătorei Centru mun. Chișinău Daria Sușchevici și reprezentatul SRL „Neaos”, SRL „Inter Trade Investment Company” și Gonța Oleg, și-au expus opiniile, aducând argumente în susținerea pozițiilor sale.

În opinia raportorului, examinarea cauzei disciplinare în condițiile în care cazul se află pe rol, acesta nefiind examinat de o instanță ierarhic superioară, ar putea influența mersul procesului, fapt ce vine în contradicție cu prevederile Legii nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească.

În contextul celor enunțate și conducându-se de prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) și art. 39 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRĂȘTE :

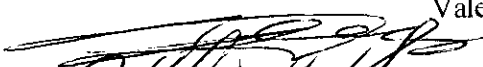




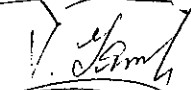

Se încetează procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătorei Centru mun. Chișinău Daria Sușchevici din motive că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărârea Colegiului Disciplinar poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Hotărârea Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului Disciplinar:

 Valeriu Doagă
 Domnica Manole
 Elena Covalenco
 Victor Boico
 Olesea Plotnic
 Vitalie Gamurari
 Stelian Teleucă