

HOTĂRÎRE

cu privire la contestarea hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 28/4 din 05 mai 2017, emise în privința judecătorului Mihail Diaconu de la Judecătoria Chișinău

12 septembrie 2017
nr. 595/27

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintelui ședinței:

Victor Micu

Membrilor Consiliului Superior al Magistraturii:

Mihail Poalelungi

Dumitru Visternicean

Anatolie Țurcan

Nina Cernat

Vera Toma

Violeta Cojocaru

Teodor Cârnaț

Gheorghe Avornic

Eduard Harunjen

Dorel Musteață

Examinînd în ședință publică contestația depusă de procurorul, Alexandru Cladco, șef al secției asistență juridică internațională și integrare europeană a Procuraturii Generale, împotriva hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 28/4 din 05 mai 2017, luînd act de informația raportorului Dorel Musteață, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

C O N S T A T Ă :

La 02 august 2016 la Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea procurorului, Alexandru Cladco, șef al secției asistență juridică internațională și integrare europeană a Procuraturii Generale, în care se solicită examinarea circumstanțelor adoptării unei încheierii de către judecătorul Mihail Diaconu de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), prin prisma Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în gestiunea Secției asistență juridică internațională și integrare europeană a Procuraturii Generale se află procedura pornită în conformitate cu prevederile art. 547 alin. (2) din Codul de procedura penală privind aplicarea și prelungirea măsurii preventive în vederea extrădării autorităților competente ale Republicii Turcia a numitului Kutsal Muhammed Emin, anunțat în căutare internațională.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2016, judecătorul Mihail Diaconu, desemnat pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție a respins demersul procurorului responsabil de caz, înlocuind măsura preventivă de arest stabilită pentru

Kutsal Muhammet și aplicînd măsura preventivă – arestul la domiciliu pe un termen de 22 zile.

La emiterea încheierii din 11 ianuarie 2016 s-a ținut cont de faptul că Kutsal Muhammet a solicitat azil autorităților Republicii Moldova și faptul că are aici un loc permanent de trai.

Totodată, judecătorul a menționat că procurorul nu a prezentat nici o probă ce ar confirma că în privința lui Kutsal Muhammet există o sentință definitivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, recursul procurorului a fost admis, cu casarea încheierii adoptate de judecătorul Mihail Diaconu, fiind prelungită durata măsurii de arest preventiv pe un termen de 22 zile.

Prin prisma deciziei Curții de Apel Chișinău și concluziilor personale, procurorul Alexandru Cladco a menționat că judecătorul de instrucție de la Judecătoria Buiucani, Mihail Diaconu, a adoptat o încheiere ce contravine normelor imperative ale legislației, ce s-a soldat cu eschivarea persoanei de la procedura de extrădare și executare a sentinței emise de organele judiciare competente ale Republicii Turcia.

Respectînd prevederile pct. 5.1 lit. b), f) din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției judiciare – *“Inspecția judiciară examinează petițiile cetățenilor în probleme ce țin de etica judiciară, adresate Consiliului Superior al Magistraturii, solicitînd în mod obligatoriu explicația scrisă a judecătorului vizat în petiție; - examinează sesizările privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători”*, precum și ale art 7¹ alin. (6) lit b), b¹) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, care în rezultatul verificării sesizării la 08 august 2016, a stabilit că Inspecția judiciară a adoptat decizia nr. 1120s-1330 p/m conform căreia sesizarea procurorului Alexandru Cladco a fost respinsă ca vădit neîntemeiată pe motiv că în acțiunile magistratului nu s-a constatat abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Or, în conformitate cu prevederile alin. (3) art. 19 din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.*

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, autorul sesizării a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției judiciare din 08 august 2016, solicitînd Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar anularea deciziei menționate,

reexaminarea motivelor invocate în sesizare și intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului vizat.

Prin hotărârea Completului de admisibilitate nr. 139/4 din 24 martie 2017, a fost declarată admisibilă sesizarea depusă de procurorul, Alexandru Cladco, șef al secției asistență juridică internațională și integrare europeană a Procuraturii Generale, privind acțiunile judecătorului Mihail Diaconu de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), cu transmiterea cauzei disciplinare pentru examinare în ședința Plenului Colegiului disciplinar.

Completul de admisibilitate a considerat că există o bănuială rezonabilă că judecătorul Mihail Diaconu de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a comis o abatere disciplinară prevăzută în art. 4 alin. (1) lit b), i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor: - *“aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme”*; *“încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției”*, cu transmiterea cauzei disciplinare pentru examinare în ședința Plenului Colegiului disciplinar.

Conform art. 34 alin (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii Completului de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28 al aceleiași Legi.

Analizînd hotărârea Completului de admisibilitate, Plenul Colegiului disciplinar în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin Hotărârea nr. 28/4 din 05 mai 2017, a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Mihail Diaconu, la sesizarea procurorului, Alexandru Cladco, șef al secției asistență juridică internațională și integrare europeană a Procuraturii Generale, pe motiv că nu a fost comisă abatere disciplinară.

În dezacord cu hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 28/4 din 05 mai 2017, procurorul, Alexandru Cladco de la Procuratura Generală, a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o contestație, solicitînd admiterea acesteia, casarea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar și adoptarea unei hotărâri noi de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului Mihail Diaconu de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit. b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

Potrivit art. 22 alin. (4) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 39 alin. (4) lit. a) și b) al aceleiași legi după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii decide asupra menținerii fără modificare a hotărârii Colegiului disciplinar sau admiterii contestației cu adoptarea unei noi hotărâri. În acest caz prevederile cu privire la procedura de examinare și

conținutul hotărârii Colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sunt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

În acest context, Plenul CSM reține că, copia de pe hotărârea Colegiului disciplinar nr. 28/4 din 05 mai 2017 a fost recepționată de procurorul, Alexandru Cladco, șef al secției asistență juridică internațională și integrare europeană a Procuraturii Generale, la 15 iunie 2017, iar de către judecătorul Mihail Diaconu la 21 iunie 2017. Contestația asupra hotărârii Colegiului disciplinar sus-nominalizate a fost înaintată la 30 iunie 2017, astfel, aceasta a fost depusă în termen și urmează a fi examinată.

Autorul sesizării, procurorul, Alexandru Cladco, șef al secției asistență juridică internațională și integrare europeană a Procuraturii Generale, fiind citat, nu s-a prezentat la ședința Plenului, dar a solicitat examinarea contestației în lipsa sa. Având în vedere că petiționarul a fost citat, iar prezența acestuia nu este obligatorie, în vederea respectării termenelor de examinare a contestației, Plenul Consiliului a considerat posibilă examinarea chestiunii date în lipsa acestuia.

Judecătorul Mihail Diaconu, prezent în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a solicitat respingerea contestației depuse de procurorul, Alexandru Cladco, șef al secției asistență juridică internațională și integrare europeană a Procuraturii Generale, ca fiind nefondată și menținerea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr.28/4 din 05 mai 2017, invocând că argumentele petiționarului sunt declarative și neîntemeiate, acuzațiile privind neonorarea de către organele judiciare ale Republicii Moldova a angajamentelor internaționale, de extrădare a lui Kutsal Muhammed, în legătură cu evadarea acestuia de sub supravegherea Inspectoratului de Poliție din vina judecătorului Mihail Diaconu, nu pot constitui obiect de examinare în cadrul prezentei proceduri din motivul lipsei temeiului legal de răspundere a judecătorului pentru omisiunile Inspectoratului de poliție și/sau diligența procurorului privind justificarea în modul stabilit de lege a iminenței riscurilor invocate în calitate de temei a solicitării de prelungire a măsurii preventive.

Or, existența unei legături de cauzalitate nu a fost justificată de către procurorul Alexandru Cladco în raport cu diligența necesară executării încheierii judecătorești, pretinsă a fi ilegală.

Luând act de informația raportorului, analizând poziția contestatarului și judecătorului în ansamblu cu materialele procedurii disciplinare, prin prisma legii ce guvernează raporturile în speță, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de procurorul Alexandru Cladco împotriva hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 28/4 din 05 mai 2017, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii contestate.

În susținerea concluziei sus-enunțate, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Conform art. 114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii,

conform art. 4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărârilor judecătorești nu ține de competența acestuia.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art. 22 alin (1) lit. b) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr. 247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nici o instituție, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice la instanțele judecătorești competente în examinarea cauzelor sau să-și expună opinia asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Potrivit prevederilor Hotărârii Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context, Curtea Constituțională a notat că anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu este un temei determinat pentru sancționarea judecătorului.

Potrivit recomandărilor CM/REC (2010)12, adoptate de Comitetul Miniștrilor la 17 noiembrie 2010, în temeiul art. 15 b) din Statutul Consiliului Europei, nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a judecătorului pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cazurilor de rea-credință și gravă neglijență (pct.66).

Potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, judecătorii poartă răspundere disciplinară pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute în prezenta lege.

Potrivit art. 1 alin (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Prin prisma celor relatate supra, Colegiul disciplinar a conchis că, aprecierea legalității actelor judecătorești poate fi verificată numai de către instanța ierarhic superioară.

În acest sens, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, asemenea Plenului Colegiului disciplinar consideră că, pentru angajarea răspunderii disciplinare prevăzute de lit. b) art. 4 Legea nr. 178/25 iulie 2014 nu este suficientă constatarea existenței unei erori judiciare, admise de judecător, la examinarea unei cauze, aceasta fiind imputabilă judecătorului doar în condițiile în care acțiunile judecătorului țin de

exercitarea atribuțiilor *cu rea-credință sau neglijență gravă*. Or, simpla anulare sau modificare a hotărârii judecătorești nu poate genera sancționarea judecătorului.

În speță, nu a fost demonstrat că judecătorul Mihail Diaconu, a acționat cu *rea-credință sau neglijență gravă*, prin emiterea încheierii din 11 ianuarie 2016.

Faptele invocate de autorul contestației nu pot fi încadrate în temeiul prevăzut de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*.

Norme imperative se consideră acelea, care impun a anumită conduită, de la care nu se pot face derogări, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. În baza acestor norme se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau îi obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată obligatorie pentru subiectul de drept. De asemenea aceste norme interzic subiectului de drept, sub sancțiune, derogarea de la ele sau neaplicarea lor.

Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normelor imperative ale legii, condiție ce nu este întrunită în speța dată.

Hotărârea Colegiului disciplinar este argumentată, cuprinzând răspuns la motivele invocate de contestatar și acoperire cu prevederile legale naționale și recomandările organismelor internaționale asupra principiilor și regulilor privind imperativele profesionale aplicabile judecătorilor.

În acest context, Consiliul Superior al Magistraturii, constată lipsa elementelor constitutive, ce ar impune tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Mihail Diaconu, în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate în contestația procurorului, Alexandru Cladco, șef al secției asistență juridică internațională și integrare europeană a Procuraturii Generale.

Astfel, Plenul Consiliului concluzionează necesitatea încetării procedurii disciplinare pe motivul lipsei abaterii disciplinare, reieșind și din faptul că nu există nici un act prin care s-ar fi constatat că magistratul vizat, la examinarea cauzei a comis abateri disciplinare, iar în lipsa elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului (pct. 6 din Hotărârea Curții Constituționale din 14 decembrie 2010 și pct. 8 din Hotărârea Curții Constituționale din 07 iunie 2011).

Din considerentele menționate supra, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, decide de a respinge contestația împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr. 28/4 din 05 mai 2017, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii contestate.

Potrivit art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, CSM adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, votarea fiind efectuată în lipsa persoanei al cărei caz se examinează și în lipsa celorlalți invitați. Totodată, este necesar de menționat faptul că, exprimarea votului este un drept exclusiv al membrului CSM.

În temeiul celor expuse, în rezultatul exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu prevederile art.

39–40 ale Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 4, 17 și art 22, 24, 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de procurorul, Alexandru Cladco, șef al secției asistență juridică internațională și integrare europeană a Procuraturii Generale, împotriva hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 28/4 din 05 mai 2017.

2. Se menține hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 28/4 din 05 mai 2017, emisă în privința judecătorului Mihail Diaconu de la Judecătoria Chișinău.

3. Prezenta hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 20 zile din data recepționării hotărârii motivate.

4. Copia prezentei hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Victor MICU