

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

20 aprilie 2018

mun. Chișinău

Nr. 4/4

În componența :

Președintele Colegiului

Toma Nadejda

Membrii Colegiului disciplinar

Anatolie Minciuna

Veronica Mocanu

Aliona Miron

Elena Cobzac

Stela Botnaru

Liliana Țurcan

Angela Otean

Igor Mînăscurtă

examinând, în ședință publică, procedura disciplinară intentată în baza sesizării depuse de Elena Djulai, Iosif Zambilovici și Lidia Zambilovici, cu privire la acțiunile judecătorului Chișinău (sediul Buiucani) Mihail Diaconu,

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La 09 octombrie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Djulai E. și Zambilovici I., în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu reacționarea respectivă în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Mihail Diaconu.
2. Autorii sesizării indică despre adresarea în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Mihail Diaconu, cu o cerere de adoptare a unei hotărâri suplimentare, prin care au solicitat explicarea hotărârii Judecătoriei Buiucani din 04 octombrie 2012 pe cauza civilă nr. 2-96/12.
3. Menționează autorii sesizării că ei au solicitat examinarea cererii în conformitate cu Codul de procedură civilă, cu emiterea unei hotărâri explicative pe cauza civilă nr.2-96/12.
4. Solicită autorii sesizării examinarea circumstanțelor expuse în sesizare, emiterea unei hotărâri suplimentare în baza cererii depuse în Judecătoria

Chișinău, sediul Buiucani. compensarea pagubei morale în sumă de 100 000 euro pentru refuzul judecătorului Diaconu M. de a adopta hotărârea solicitată.

5. La data de 10 octombrie 2017 sesizarea a fost recepționată de Inspekția judiciară, și prin dispoziția nr. 1090-1391 p/m, a fost repartizată și primită spre examinare.

Opinia Inspekției judiciare

6. La data de 10 octombrie 2017 sesizarea a fost recepționată de Inspekția Judiciară, și prin dispoziția nr. 1090-1391 p/m, a fost repartizată și primită spre examinare.
7. Inspekția judiciară, prin decizia sa din 18 octombrie, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014.
8. În decizia cu privire la respingerea sesizării, judecătorul-inspector a menționat că autorii sesizării nu au făcut referință nici la unul din temeiurile de abatere disciplinară prevăzute de lege, exprimându-și nemulțumirea cu faptul că judecătorul Diaconu M. a refuzat adoptarea unei hotărârii suplimentare pe cauza civilă examinată la 04.10.12, anexând la sesizare copiile răspunsurilor date la cererea depusă.
9. În urma controlului efectuat de către Inspekția judiciară s-a stabilit că, la 01 septembrie 2017, autorii sesizării s-au adresat cu cereri în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, solicitând explicarea hotărârii adoptate de instanța de judecată la 04.10.12 pe cauza civilă 2-96/12.
10. Cererile nominalizate au fost examinate de judecătorul Diaconu M., care prin răspunsul din 15.09.2017 le-a comunicat cet. Djulai E., Zambilovici I., Zambilovici L., că solicitările din cererile depuse au fost examinate de către instanța de judecată în cadrul cauzei civile sus-menționate, indicând că instanța s-a expus pe marginea tuturor cerințelor invocate în cerere.
11. După cum se menționează în decizia Inspekției judiciare din 18 octombrie 2017, în procesul verificării sesizării nu au fost constatate fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Diaconu M. persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Opinia Completului de admisibilitate

12. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 18 octombrie 2017, Elena Djulai și Iosif Zambilovici, la data de 30 octombrie 2017 a depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate, solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, declararea admisibilității sesizării și transmiterea cauzei disciplinare spre examinare Plenului Colegiului disciplinar.
13. Prin hotărârea Completului de admisibilitate nr. 57/3 din 16 martie 2018, a fost admisă contestația depusă de Elena Djulai și Iosif Zambilovici, a fost casată decizia Inspecției judiciare din 08 octombrie 2017, iar cauza disciplinară a fost transmisă spre examinare în ședința Plenului Colegiului disciplinar.

Opinia judecătorului vizat în sesizare.

14. Explicații scrise din partea judecătorului nu au fost prezentate, iar la ședința Plenului judecătorul vizat nu s-a prezentat, fiind legal citat.

Aprecierea Plenului Colegiului disciplinar

15. Analizând temeiurile invocate în sesizare, rapoartele Inspecției Judiciare, hotărârea Completului de admisibilitate, audiind declarațiile petiționarilor Iu.Djulai și I. Zambilovici, care și-a susținut cerințele, precum și materialele administrate, Plenul Colegiului disciplinar constată, că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Mihail Diaconu, manifestate prin neexaminarea de către acesta a cererii privind explicarea dispozitivului hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 octombrie 2012, înregistrată la 01 septembrie 2017 în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) sub nr.32189, și a cererii privind emiterea hotărârii suplimentare pe cauza civilă nr. 2-96/12, înregistrată la 01 septembrie 2017 în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) sub nr.32241, în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă al RM, nu persistă elementele abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014.

16. Astfel, judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Diaconu Mihai, îi sunt imputate nerespectarea dispozițiilor art. 250 și art. 251 Cod de procedură civilă, însă aceste fapte nu pot fi încadrate în calitate de abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 - încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.
17. În acest sens Plenul Colegiului disciplinar subliniază, că pentru a stabili existența unei abateri disciplinare în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, încălcarea trebuie să fie imputabilă judecătorului. În cazul speței vizate, însă intenția judecătorului nu a fost constatată, judecătorul explicând participanților la proces că s-a expus asupra cerințelor autorilor sesizării.
18. Totodată, în luarea deciziei, Plenul Colegiului disciplinar, face referire la prevederile Avizului nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE), conform cărora doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
19. Plenul Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
20. În aceste împrejurări, în absența temeiurilor de constatare a abaterii disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar consideră că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Mihail Diaconu nu există elementele abaterii disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
21. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 36 alin.(1) lit. c), art. 39 alin.(1) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) Mihail Diaconu, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței

Toma Nadejda

Membrii Colegiului disciplinar

Anatolie Minciuna

Veronica Mocanu

Aliona Miron

Elena Cobzac

Stela Botnaru

Liliana Țurcan

Angela Otean

Igor Mînăscurtă