

Colegiul Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

24 februarie 2017

Nr. 4/2

Având în componența sa:

Președintele Ședinței

Membrii Colegiului Disciplinar

mun. Chișinău

Valeriu Doagă
Elena Covalenco
Domnica Manole
Olesea Plotnic
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă
Lilea Țurcan
Veronica Mocanu
Maria Orlov
Anatolie Galben

Verificând contestația depusă de directorul SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin, împotriva hotărârii nr. 163/15 din 25.11.2016 a Completului de admisibilitate nr. 1, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Mihail Diaconu,

C O N S T A T Ă :

La 25.11.2016 Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar a emis hotărârea nr. 163/15 prin care a fost respinsă sesizarea depusă de SRL „Ritlabs” la 09.02.2016, prin care solicita atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Mihail Diaconu pentru încălcarea termenului legal de examinare a cauzei.

Nefiind de acord cu hotărârea Completului de admisibilitate, dl Maxim Masiutin, la 26.01.2017, a depus contestație, în care dlui susține, că hotărârea este neîntemeiată, dat fiind că este bazată pe concluzii contradictorii, pe circumstanțe de fapt ce nu sunt probate, constituind rezultatul aplicării eronate a legii, conține o motivare contrară raționamentului juridic.

Autorul contestației susține că esența încălcării admise de magistrat rezidă din următoarele considerente. La 08.12.2015 SRL „Ritlabs” a depus la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, plângere în ordinea art. 313 Cod de Procedură Penală (CPP) al Republicii Moldova împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior. Conform prevederilor art. 313 (4) CPP „Plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și la citarea persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii. Neprezentarea persoanei care a depus plângerea și/sau a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii nu împiedică examinarea acesteia”.

Or, susține petiționarul, acționând contrar normelor juridice imperative, judecătorul a examinat plângerea doar la 01.02.2016, adică peste 53 zile. Astfel, susține petiționarul, acțiunile judecătorului Mihail Diaconu întrunesc elementele unei abateri disciplinare în baza prevederilor art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de admisibilitate, studiind sesizarea depusă de directorul SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin, dar și actele administrate în ședință, verificând argumentele depuse de petiționar, a considerat necesar de a o respinge.

Plenul Colegiului Disciplinar, în urma examinării contestației depuse, precum și a materialelor cauzei disciplinare, a constatat că la 08.12.2015, SRL „Ritlabs”, a depus în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău o plângere în ordinea art. 313 CPP împotriva ordonanței din 24.10.2015 de refuz în pornirea urmăririi penale și a ordonanței din 02.12.2015 a procurorului ierarhic superior. Prin încheierea judecătorului de instrucție Mihail Diaconu din 08.12.2015, ședința de judecată de examinare a plângerii depuse de SRL „Ritlabs” a fost stabilită pentru 18.12.2015, orele 15.00.

Concomitent, s-a constatat, că ședința de judecată din 18.12.2015 a fost amânată pentru 19.01.2016, în legătură cu faptul că participanții la proces nu s-au prezentat. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01.02.2016 plângerea depusă de SRL „Ritlabs” în ordinea art. 313 CPP a fost respinsă.

Mai mult, se menționează că potrivit art. 313 alin. (4) CPP, plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plângerea. Neprezentarea persoanei care a depus plângerea nu împiedică examinarea plângerii. Procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele respective. În cadrul examinării plângerii, procurorul și persoana care a depus plângerea dau explicații.

În contextul celor expuse și a prevederilor legale citate, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că judecătorul Mihail Diaconu nu a încălcat din motive imputabile termenul de examinare a plângerii depuse de SRL „Ritlabs”, dat fiind că, ședințele de judecată au fost stabilite de judecător reieșind din volumul dosarelor aflate în procedură.

În egală măsură, Plenul Colegiului Disciplinar susține poziția Completului de admisibilitate, care menționează că, competența de a constata încălcarea termenului de examinare a unei cauze concrete aparține instanței de judecată, or, conform Legii nr. 78/2011, doar instanța de judecată poate constata încălcarea termenului de judecare a unei cauze concrete în termen rezonabil.

Plenul Colegiului Disciplinar a ajuns la concluzia că termenul de examinare a fost încălcat nesemnificativ, fapt ce nu a fost negat nici de judecătorul Mihail Diaconu, însă această încălcare nu este de natură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat. Or, pentru survenirea răspunderii disciplinare este necesară prezența intenției directe sau a neglijenței grave, care, după cum a fost constatat, lipsesc.

Conform prevederilor art. 29 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului Disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții:

a) respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar;

b) admiterea contestației și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond.

Preluând cauza disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Mihail Diaconu, Plenul Colegiului Disciplinar notează că, potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

Plenul Colegiului Disciplinar atenționează asupra unei reguli imperative și anume, că pentru a reține în sarcina judecătorului comiterea unei abateri disciplinare, contează de a stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, examinând materialele cazului respectiv, Plenul Colegiului Disciplinar nu a constatat prezența unor fapte în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Mihail Diaconu, care ar putea constitui abateri disciplinare în lumina prevederilor art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contextul celor enunțate și conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de dl directorul SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin, împotriva hotărârii nr. 163/15 din 25.11.2016 a Completului de admisibilitate nr. 1, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Mihail Diaconu și se menține Hotărârea Completului de admisibilitate din 25.11.2016.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele Ședinței:


 Valeriu Doagă

Membrii Colegiului Disciplinar:

 Elena Govaenco

 Domnica Manole

 Olesea Plotnic

 Vitalie Gamurari

 Stelian Teleucă

 Lilea Țurcan

 Veronica Mocanu

 Maria Orlov

 Anatolie Galben