

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

15 iunie 2015
nr. 81/9

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

examinînd contestația depusă de Ivan Bognibov împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 281 din 09 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Bognibov Ivan privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții Supreme de Justiție, Iurie Diaconu și Elena Covalenco,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 27 februarie 2015, Bognibov Ivan a depus la Inspecția Judiciară o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții Supreme de Justiție, Iurie Diaconu și Elena Covalenco.

2. În esență, prin sesizarea depusă Bognibov Ivan a indicat că, petentul și-a manifestat dezacordul cu acțiunile judecătorilor menționați supra, menționînd că, dînsul a fost condamnat ilegal.

3. De asemenea, petiționarul a menționat că, judecătorul Elena Covalenco a participat de mai multe ori la judecarea cauzei penale de învinuire a lui Bognibov Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod Penal, fapt ce este inadmisibil.

4. Cu titlu de mențiune, se remarcă că, în sesizarea depusă de Grigore Prodan în adresa Inspecției Judiciare, nu a fost indicată norma de drept prevăzută de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în baza căreia judecătorii vizați urmează a fi atrași la răspundere disciplinară, totodată nu rezultă abaterea disciplinară nici din circumstanțele invocate.

5. Prin decizia Inspecției Judiciare din 09 martie 2015, a fost respinsă sesizarea lui Bognibov Ivan ca fiind vădit una neîntemeiată.

6. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, argumentele invocate în sesizare de către Bognibov Ivan au un caracter declarativ și nu s-au confirmat la examinarea sesizării.

7. Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, la data de 31 martie 2015, Bognibov Ivan a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 281 p/m din 09 martie 2015, solicitînd Completului de admisibilitate a Colegiului Disciplinar anularea deciziei

contestate, reexaminarea motivelor invocate în sesizare și intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorilor vizați.

8. În susținerea contestației depuse, Ivan Bognibov a invocat că, Inspekția Judiciară nu a dat o apreciere cuvenită motivelor invocate în sesizare.

9. Studiind contestația depusă de Ivan Bognibov și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

10. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspekției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

11. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

12. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Bognibov Ivan, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iurie Diaconu și Elena Covalenco, admise la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Bognibov Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod Penal.

13. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: judecătorii Iurie Diaconu și Elena Covalenco au participat la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Bognibov Ivan de mai multe ori, fapt ce este inadmisibil.

14. Astfel, după cum rezultă din materialele procedurii disciplinare, prin sentința Judecătoriei Leova din 25 martie 2011, Bognibov Ivan a fost condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la 6 ani închisoare. În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Cahul din 30 mai 2006, fiindu-i numită pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis. Acțiunea civilă înaintată de Baran Vasile a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

15. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 27 octombrie 2011, apelul procurorului a fost respins ca nefondat, iar apelul inculpatului a fost admis, casată sentința în partea stabilirii categoriei penitenciarului și pronunțată în această parte o nouă hotărîre, conform căreia inculpatul urma să execute pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis. În rest, sentința a fost menținută.

16. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 17 octombrie 2012, a fost decisă inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de condamnatul Bognibov Ivan, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

17. Împotriva deciziilor instanței de apel și de recurs, condamnatul I. Bognibov, invocând prevederile art. 453 alin.(1) Cod de procedură penală, a declarat recurs în anulare, solicitând casarea acestora, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

18. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2013, a fost admis recursul în anulare declarat de condamnatul Bognibov Ivan, casate deciziile instanței de apel și de recurs în cauza penală în privința acestuia, cu dispunerea rejudecării cauzei la Curtea de Apel Cahul.

19. Prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 14 ianuarie 2014, a fost admisă declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, cu desemnarea judecării cauzei penale nominalizate în ordinea de apel la Curtea de apel Chișinău.

20. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2014, a fost respins, ca nefondat, apelul inculpatului Bognibov Ivan, cu menținerea sentinței.

21. Împotriva hotărârilor judecătorești menționate a declarat recurs ordinar inculpatul I. Bognibov, care făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 2), 6), 8), 11) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

22. Prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2014, a fost decisă inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Bognibov Ivan, împotriva sentinței Judecătoriei Leova din 25 martie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2014, în propria lui cauză, ca fiind vădit neîntemeiat.

23. În primul rând, se menționează că, dezacordul lui Bognibov Ivan cu soluția instanței de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. În sensul dat se reiterează, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

24. Cele menționate au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

25. În al doilea rând, Completul de admisibilitate consideră că este neîntemeiat și argumentul sesizării precum că, judecătorii Curții Supreme de Justiție, Iurie Diaconu și Elena Covalenco au participat repetat la examinarea aceleiași cauze penale, deoarece, potrivit actelor administrate în ședința Completului de admisibilitate se constată că, judecătorii Curții Supreme de Justiție, Iurie Diaconu și Elena Covalenco, au participat la examinarea demersului președintelui Curții de Apel Cahul privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Bognibov Ivan și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad.

26. Deci, se constată cu certitudine că, judecătorii Curții Supreme de Justiție, Iurie Diaconu și Elena Covalenco nu au participat repetat la judecarea cauzei penale menționate anterior, circumstanță ce denotă că, argumentele sesizării au un caracter declarativ.

27. Mai mult, Completul de admisibilitate reiterează că, conform art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat: dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afinii și persoanele devenite prin înfiere, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sînt direct sau indirect interesate în proces; dacă el este parte vătămată sau reprezentant al ei, parte civilă, parte civilmente responsabilă, soț sau rudă cu vreuna din aceste persoane ori cu reprezentantul lor, soț sau rudă cu învinuitul, inculpatul în proces ori cu apărătorul acestuia; dacă a participat în acest proces în calitate de martor, expert, specialist, interpret, traducător, grefier, persoană care a efectuat urmărirea penală, procuror, judecător de instrucție, apărător, reprezentant legal al învinuitului, inculpatului, reprezentant al părții vătămate, părții civile sau părții civilmente responsabile; dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărîri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat; dacă el a luat în această cauză hotărîri anterioare judecătii în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului; dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

28. Cu referire la caz, se constată că nu au fost stabilite careva temeiuri de recuzare sau abținere a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iurie Diaconu și Elena Covalenco, argumentele sesizării în acest sens avînd în caracter declarativ.

29. Completul de admisibilitate atenționează că, potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 (în vigoare din 01.01.2015), judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. *Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.*

30. Aici, necesită a se menționat că, în situația în care, autorul sesizării invocă faptul că judecătorii Curții Supreme de Justiție, Iurie Diaconu și Elena Covalenco, au admis derogări de la prevederile legislației în vigoare, petiționarul urma să indice în sesizarea sa și unul din temeiurile exhaustive prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, care în eventualitate ar putea angaja răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, fapt ce nu a fost realizat de către petent.

31. Este de observat că, în situația în care, autorul sesizării invocă faptul admiterii unor încălcări de către un anumit judecător, în sesizare urmează a fi indicate nemijlocit și normele de drept pe care se întemeiază sesizarea, or, Completul de admisibilitate nu este în drept de a invoca din oficiu vreun temei de drept care în eventualitate ar angaja răspunderea disciplinară.

32. Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Bognibov Ivan, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Bognibov Ivan împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 281 din 09 martie 2015.

33. În contextul celor enunțate, conducîndu-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Ivan Bognibov împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 281 din 09 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Bognibov Ivan

privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții Supreme de Justiție, Iurie Diaconu și Elena Covalenco.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

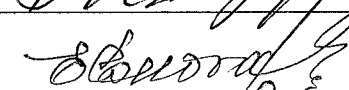
Președintele completului

Domnica Manole



Membrii

Eugenia Conoval



Olga Dorul

