

HOTĂRÎRE

06 aprilie 2015

mun.

Chișinău

nr. 28/5

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Eugenia Conoval

Olga Dorul

verificînd admisibilitatea sesizării depuse de Zop Gheorghe cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Mihail Diaconu, precum și raportul întocmit de inspectorul-judecător principal Elena Gligor,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 20 ianuarie 2015, Zop Gheorghe a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Mihail Diaconu.

2. În esență, în sesizarea depusă se invocă următoarele:

- pe parcursul examinării cauzei civile intentate la acțiunea depusă de Olișanschi Alexandru către Zop Gheorghe și alții, judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Mihail Diaconu nu a dat o apreciere actelor și probelor prezentate de Zop Gheorghe, preferînd să-și întemeieze concluziile emise doar pe declarațiile reclamantului;

- prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 aprilie 2013, devenită irevocabilă la data de 23 aprilie 2014, instanța a constatat faptul posesiunii ilicite de către Zop Gheorghe a suprafeței de teren situat pe str. Ștefan Neaga 5, pe următoarele dimensiuni – 0,75 m, 0,37 m, 0,65 m, 0,39 m, 0,31 m și a dispus demolarea gardului instalat ilegal de către Zop Gheorghe cu obligarea lui de a instala un gard în limitele dispuse conform planului geodezic și măsurărilor efectuate;

- prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 iulie 2014, judecătorul Mihail Diaconu a admis demersul executorului judecătoresc privind explicarea modalității de executare a documentului executoriu nr. 2-16/13 din 03 aprilie 2014 și a explicat dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 aprilie 2013, emis la acțiunea lui Olișanschi Alexandru, că urmează a fi demolat gardul pe întreg perimetrul gardului, inclusiv ce se referă la vecinii Cojuhari Vladimir, Pînzaru Liliana, Grosu Liliana, și intervenienții accesorii Dronenco Victor, Dronenco Svetlana, Dronenco Daria, Grigorița Viorica, Grigoraș Anatolie, Crasnoșan Ghenadie, Bulhac Viorel, conform planului geodezic prin care a extins aplicabilitatea dispozitivului hotărîrii din 03 aprilie 2014 și în partea limitei terenului din str. Ciprian

Porumbescu 18, ce se mărginește cu alte adrese, fără ca aceste limite să fi fost obiectul litigiului, adică a dispus nefondat, arbitrar, demolarea gardului lui Zop Gheorghe pe întreg perimetrul lotului;

- judecătorul Mihail Diaconu a examinat cererea executorului judecătoresc fără citarea legală a pîrîtului Zop Gheorghe, încălcînd astfel dreptul lui Zop Gheorghe la un proces echitabil;

- prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014, a fost casată încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 iulie 2014, cu emiterea unei noi încheieri prin care demersul executorului judecătoresc a fost respins.

3. La etapa verificării sesizării depuse de petiționarul Zop Gheorghe, au fost colectate următoarele probe:

-hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 aprilie 2014;

-încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2014;

-încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 iulie 2014;

-decizia Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014.

4. În urma analizei sesizării depuse de Zop Gheorghe, inspectorul-judecător principal Elena Gligor, la data de 10 martie 2015, a întocmit un raport prin care a propus Completului de admisibilitate respingerea sesizării depuse de Zop Gheorghe.

5. Studiind sesizarea depusă de Zop Gheorghe și actele administrate în ședința completului, verificînd argumentele expuse de petiționar, completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar consideră că sesizarea depusă este vădit neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele argumente.

5.1 Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sau admiterea sesizării și trimiterea ei pentru examinarea în plenul colegiului disciplinar.*

5.2 Actele administrate în ședința completului de admisibilitate denotă că, prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 aprilie 2013, au fost admise integral cerințele lui Olișanschi Alexandru, Cojuhari Vladimir, Pînzaru Liliana și Grosu Liliana. S-a constatat faptul posesiunii ilicite de către pîrîtul Zop Gheorghe al suprafeței de teren, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Ștefan Neaga 5, pe următoarele dimensiuni – 0,75 m, 0,37 m, 0,65 m, 0,39 m, 0,39 m, 0,31 m și s-a dispus demolarea gardului instalat ilegal de către Zop Gheorghe cu obligarea lui de a instala un gard în limitele dispuse conform planului geodezic și măsurărilor efectuate. S-au respins integral ca fiind nefondate cerințele lui Zop Gheorghe din cererea reconvențională.

Hotărîrea respectivă a fost meținută fără modificări prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014, și încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2014.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 iulie 2014, a fost explicat dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 aprilie 2014, menționându-se că urmează a fi demolat gardul pe întreg perimetrul imobilului, inclusiv ce se referă la vecinii (reclamanții Cojuhari Vladimir, Pînzaru Liliana, Grosu Liliana, și intervenienții accesorii Dronenco Victor, Dronenco Svetlana, Dronenco Daria, Grigorița Viorica, Grigoraș Anatolie, Crasnoșan Ghenadie, Bulhac Viorel), conform planului geodezic (dosarul tehnic anexat la vol. III al cauzei civile nr. 2-16/2013 pe 41 file).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014, a fost admis recursul declarat de Zop Gheorghe, a fost casată integral încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 iulie 2014, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care a fost respins demersul executorului judecătoresc Nicolae Pașa privind explicarea modalității de executare a hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 aprilie 2014.

5.3 Întru argumentarea soluției adoptate completul de admisibilitate menționează, în primul rînd, că, deși autorul sesizării invocă precum că, Zop Gheorghe nu a fost citat legal în ședința judiciară din 25 iulie 2014, prin care a fost soluționat demersul executorului judecătoresc Nicolae Pașa privind explicarea hotărîrii din 03 aprilie 2013, acest argument are un caracter declarativ și nu se confirmă prin actele procedurii disciplinare. La acest capitol, Completul de admisibilitate reiterează că, nici în conținutul deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014, nu a fost stabilit faptul că, Zop Gheorghe nu ar fi fost citat legal în ședința judiciară din 25 iulie 2014 și, astfel, acest argument al autorului sesizării nu poate fi reținut drept temei de atragere a judecătorului Mihail Diaconu la răspundere disciplinară.

5.4 În al doilea rînd, se menționează că, dezacordul autorului sesizării cu soluția instanței de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul disciplinar, sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire al unui judecător decît prin procedurile judiciare stabilite.

6. În concluzia celor enunțate, analizînd situația de fapt reținută cu privire la acțiunile judecătorului Mihail Diaconu, Completul de admisibilitate concluzionează că, în speță nu s-au conturat conduite care ar constitui o abatere disciplinară prevăzută de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

7. Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Zop Gheorghe, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare au un caracter declarativ,

Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de Zop Gheorghe.



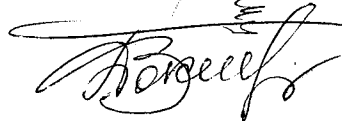
În baza celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge sesizarea depusă de Zop Gheorghe cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Mihail Diaconu.

Hotărîrea este cu drept de atac în plenumul colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii completului

Eugenia Conoval

Olga Dorul