

HOTĂRÎRE

15 aprilie 2016

mun.Chișinău

Nr. 112/9

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinînd, în ședință închisă, admisibilitatea contestației declarate de către avocatului Croitor Alexei împotriva deciziei Inspecției judiciare din 10 noiembrie 2015 în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Diaconu Mihail

CONSTATĂ:

La 02 noiembrie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea avocatului Croitor Alexei privind dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Diaconu Mihail, admise la judecarea cauzei nr.10-540/15 la plîngerea lui Croitor Alexei, declarată în interesele lui Ditmansen-Mîndru Valentina, invocînd că cauza a fost examinată în lipsa participanților la proces, care nu au fost citați corespunzător, hotărîrea nu a fost întocmită integral și nu a fost expediată părților.

Prin decizia Inspecției judiciare din 10 noiembrie 2015, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea avocatului Croitor Alexei, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, în acțiunile judecătorului Diaconu Mihail nu s-a constatat careva abatere disciplinară prevăzută de art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 10 noiembrie 2015, a declarat contestație avocatului Croitor Alexei, solicitînd casarea acesteia ca fiind neîntemeiată, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Diaconu Mihail în temeiul art.4 lit.b), c), g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, susținînd că nici el și nici petiționara nu au fost citați legal în ședința de judecată și nu le-a fost prezentată încheierea motivată.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 10 noiembrie 2015, nota informativă a judecătorului Diaconu Mihail, citațiile cu avizele recomandate, încheierea din 05 octombrie 2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de avocatul Croitor Alexei urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

În urma verificării argumentelor invocate în sesizarea și contestația depuse de avocatul Croitor Alexei, s-a constatat că conform materialelor cauzei nr.10-540/15, plîngerea acestuia, declarată în interesele lui Ditmansen-Mîndru Valentina, a fost depusă în Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău la 03 septembrie 2015 și repartizată prin PIGD judecătorului Diaconu Mihail.

Primind în procedură cauza, judecătorul a fixat ședința de judecată pentru data de 14 septembrie 2015, părților fiindu-le expediate citații în mod corespunzător. Citația petiționarului a fost expediată în adresa indicată în plîngere – mun.Chișinău, str.M.Dragan 18, of.63.

La ședința din 14 septembrie 2015 nu s-a prezentat nici procurorul, nici Ditmansen-Mîndru Valentina și nici avocatul Croitor Alexei care, printe altele, nu a anexat la plîngere mandatul ce ar confirma împuternicirile lui. Ședința de judecată a fost amînată pentru data de 05 octombrie 2015, cu citarea repetată a părților.

În ședința din 05 octombrie 2015 s-a prezentat doar procurorul V.Beiu, iar Ditmansen-Mîndru Valentina și avocatul său, Croitor Alexei, repetat nu s-au prezentat. Avizul scrisorii recomandate privind citarea avocatului Croitor Alexei a fost restituit instanței cu mențiunea „necunoscut”, cu toate că a fost expediată în adresa indicată în plîngere. Citarea lui Ditmansen-Mîndru Valentina a fost imposibilă, dat fiind faptul că în cererea adresată instanței de judecată aceasta nu a indicat adresa sa.

La 05 octombrie 2015, în temeiul art.313 alin.(4) Cod de procedură penală, cauza a fost examinată în fond cu pronunțarea încheierii, care a fost întocmită integral și expediată participanților la proces în aceeași zi. Din avizul de recepție, se constată că Croitor Alexei, contra semnătură, a primit copia încheierii din 05 octombrie 2015, la data de 19 octombrie 2015. Iar la data de 29 octombrie 2015 dînsul a contestat încheierea din 05 octombrie 2015 cu recurs. La cererea de recurs avocatul Croitor Alexei la fel nu a anexat mandatul avocațial.

Conform art.3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.

Reținînd cele expuse *supra*, învinuirile în comiterea presupuselor abateri disciplinare aduse judecătorului Diaconu Mihail în sesizarea avocatului Croitor Alexei, nu au fost constatate.

Astfel, Completul de admisibilitate apreciază ca nejustificate și lipsite de temei argumentele petiționarului, referitor la faptul că judecătorul vizat nu a citat legal părțile în ședința de judecată și nu a expediat copia încheierii din 05 octombrie 2015 părților.

Mai mult, Completul de admisibilitate constată că, atît în sesizarea depusă în adresa Inspecției judiciare, cît și în contestația declarată asupra deciziei din 10 noiembrie 2015, autorul acestora nu a indicat normele imperative ale legii presupuse a fi încălcate de către judecător.

Concomitent, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate menționează că, în acțiunile judecătorului Diaconu Mihail nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de către petiționarul Croitor Alexei, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare nu constituie fapte ce ar putea fi calificate ca abateri disciplinare, Completul de admisibilitate conchide de a respinge sesizarea acestuia, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

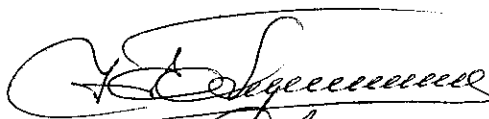
HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de avocatul Croitor Alexei, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 10 noiembrie 2015 de respingere a sesizării acestuia din 02 noiembrie 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Diaconu Mihail.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

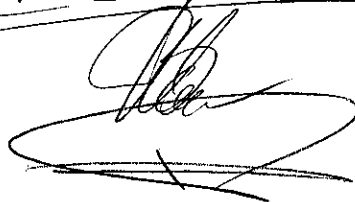
Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic