

## HOTĂRÎRE

16 decembrie 2016

mun. Chișinău

Nr. 59/17

Plenul Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii

În componență:

Președintele ședinței	- Valeriu Doagă
Membrii Colegiului	- Domnica Manole Elena Covalenco Stelian Teleucă Olesea Plotnic Vitalie Gamurari Liliana Țurcan Maria Orlov Anatolie Galben

examinând, în ședință publică, procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu,

### CONSTATĂ :

#### *Conținutul sesizării:*

La 08.02.2016 directorul SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin a adresat Consiliului Superior al Magistraturii sesizare, prin care a solicitat tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu, în temeiul art. (4) alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, pentru faptul că la 05.10.2015 a depus la judecătoria Buiucani, mun. Chișinău plângere în ordinea art. 313 CPP împotriva ordonanței procurorului. Nu a fost citat, nu a fost înștiințat despre data examinării cauzei, deși la data de 13.10.2015 s-a interesat în cancelaria instanței despre soarta plângerii și a fost informat că plângerea a fost repartizată judecătorului Mihail Diaconu.

Însă, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu din 05.10.2015 s-a considerat inadmisibilă și s-a restituit plângerea reclamantului. Astfel toate termenele de atac și de depunere a unei noi plângeri au fost epuizate.

Consideră că i s-a încălcat dreptul privind accesul liber la justiție.

#### *Constatările Inspecției judiciare.*

La 22 februarie 2016, Inspecția judiciară a întocmit un raport pe marginea controlului efectuat la sesizarea depusă de directorul SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin, în conținutul căruia a indicat că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu persistă elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. (4) alin. (1) lit. i) din

Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014,- încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Verificând circumstanțele de fapt, coraportate la prevederile legale aplicabile, Inspecția judiciară a constatat următoarele.

La 05.10.2015 directorul SRL„Ritlabs”, Maxim Masiutin a depus la judecătoria Buiucani, mun.Chișinău în ordinea art.313 CPP, plângere împotriva ordonanței procurorului în procuratura Buiucani, mun.Chișinău Igor Demciucin din 21.08.2015 privind respingerea demersului SRL„Ritlabs”.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 05.10.2015 a fost declarată inadmisibilă plângerea depusă de directorul SRL„Ritlabs”, Maxim Masiutin, împotriva ordonanței procurorului, cu explicarea reclamantului că plângerea urmează a fi semnată de către persoana cu împuternicirile corespunzătoare, prevăzute de lege. Încheierea fiind irevocabilă la data adoptării. Deși, conform scrisorilor de însoțire din 06.10.2015 și 15.10.2015 încheierea din 05.10.2015 a fost expediată petiționarului SRL„Ritlabs”, încheierea și anexele au fost recepționate de SRL„Ritlabs” la 22.10.2015. Încheierea n-a fost atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Conform prevederilor art.313 alin.(4) CPP, plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plângerea. Neprezentarea persoanei care a depus plângerea nu împiedică examinarea plângerii. Procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele respective.

Urmare a verificării sesizării, Inspecția judiciară a constatat că judecătorul a examinat cauza din oficiu, unilateral, fără citarea părților, procurorului și petiționarului și a emis încheierea prin care a declarat inadmisibilă și a restituit plângerea petiționarului SRL „Ritlabs”, cu explicarea că plângerea urmează a fi semnată de o persoană împuternicită în modul corespunzător.

Judecătorul a făcut trimitere în motivarea încheierii la Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 04.07.2005, cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale și anume a p. 5.6 care prevede declararea ca inadmisibilă a plângerii, în cazul depunerii fără respectarea procedurii de soluționare prealabile a acesteia de către procuror. Totodată judecătorul restituie plângerea în legătură cu ne anexarea Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice, prin care să fie confirmat faptul că Masiutin Maxim este directorul SRL„Ritlabs”. Practică luată din procedura civilă.

Procedura penală nu prevede restituirea plângerii și examinarea din oficiu, în mod unilateral a plângerilor, fără citarea părților.

De asemenea conform art. 336 alin. (1) CPP, la judecarea cauzei în prima instanță desfășurarea ședinței de judecată se consemnează în procesul verbal întocmit de greșier, prevederi nerespectate la examinarea plângerii SRL „Ritlabs”.

În aceste împrejurări, Inspecția judiciară a considerat, că judecătorul Mihail Diaconu nu a respectat dispozițiile normelor legii procesuale penale prevăzute de art. 235 alin.(1), art.313 alin.(4,5), 336 CPP și în acțiunile lui persistă elementele abaterii disciplinare

prevăzute de art. (4) alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014- încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

*Constatările Completului de admisibilitate.*

Prin hotărârea Completului de admisibilitate nr.140/24 din 27 octombrie 2016, a fost admisă sesizarea depusă de directorul SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu.

Poziția judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu referitor la sesizarea depusă de directorul SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin.

Reieșind din nota informativă parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu, cu referire la faptele invocate în sesizare a explicat că, plângerea autorului sesizării a parvenit în judecătoria Buiucani la 05.10.2015. Prin încheierea din 05.10.2015 plângerea petiționarului SRL „Ritlabs” a fost declarată inadmisibilă și restituită petiționarului, împreună cu încheierea din 05.10.2015. La 13.10.2015, petiționarului s-a expediat repetat încheierea din 05.10.2015, deoarece petiționarul depusese la 13.10.2015, prin cancelaria instanței, explicații în scris. La 15.10.2015 dosarul a fost transmis în cancelaria instanței.

Judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu în ședința Colegiului disciplinar din 16 decembrie 2016, nu s-a prezentat, dar a fost reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, care a solicitat încetarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Mihail Diaconu, intentată în baza sesizării directorului SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin, parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 08.02.2016 pe motiv, ca nu a fost comisă abatere disciplinară.

Petiționarul, directorul SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin în ședința Colegiului disciplinar, nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Inspectorul-judecător Ion Tutunaru a susținut raportul Inspecției judiciare, solicitând admiterea sesizării.

*Constatările Plenului Colegiului disciplinar:*

Analizând temeiurile invocate în sesizare, raportul Inspecției judiciare din 22 februarie 2016, hotărârea Completului de admisibilitate nr.140/24 din 27 octombrie 2016, nota informativă a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu, solicitările inspectorului-judecător Ion Tutunaru și a petiționarului, directorul SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin, precum și materialele administrate, plenul Colegiului Colegiul disciplinar a stabilit următoarea situație de fapt:

La 08.02.2016 directorul SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin a adresat Consiliului Superior al Magistraturii sesizare, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu

disciplinar a conchis că contestația depusa de directorul SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din conținutul sesizării rezultă, că directorul SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin a contestat acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu cu privire la emiterea încheierii din 05 octombrie 2015 prin care s-a declarat inadmisibilă plângerea sa prin care s-a solicitat anularea ordonanței procurorului în procuratura Buiucani, mun. Chișinău Igor Demciucin din 21.08.2015 privind respingerea demersului SRL „Ritlabs”.

Autorul sesizării considera, ca prin emiterea încheierii nominalizate, judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu i-a încălcat grav drepturile, invocând faptul necitării părților în proces.

În acest sens, Colegiul disciplinar reține următoarele argumente:

În conformitate cu prevederile art. 36 alin.(1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisa abatere disciplinara.

Colegiul disciplinar reiterează, ca potrivit hotărârii Completului de admisibilitate, motivele invocate de autorul sesizării, în esența indică normele imperative ale legislației presupuse a fi încălcate de către judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu fiind prezumată abaterea disciplinară, prevăzută în art. 4 alin.(1) lit. i) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În același timp, Colegiul disciplinar constată, ca din explicația, dar și din materialele prezentate, rezultă, că judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu i-a fost deferita spre examinare în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, plângerea înaintata de directorul SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin împotriva ordonanței procurorului în procuratura Buiucani, mun. Chișinău Igor Demciucin din 21.08.2015 privind respingerea demersului SRL „Ritlabs”.

Colegiul notează că, plângerea a fost depusă de directorul SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală care prevede că, plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămata, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Prin urmare, potrivit celor enunțate supra rezultă că, pentru a putea iniția o plângere la judecătorul de instrucție este obligatorie parcurgerea etapei de examinare a acesteia la procurorul ierarhic superior în condițiile prevăzute de art. 299/1 alin. (3) din Codul de procedură penală, care stipulează că, plângerea se adresează, în termen de 15 zile din momentul efectuării acțiunii, inacțiunii sau de când s-a luat cunoștință de act, procurorului ierarhic superior și se depune fie direct la acesta, fie la procurorul care

conduce sau exercită nemijlocit urmărirea penală. În cazul în care plângerea a fost depusă la procurorul care conduce sau exercită nemijlocit urmărirea penală, acesta este obligat să o înainteze, în termen de 48 de ore de la primirea ei, procurorului ierarhic superior împreună cu explicațiile sale, atunci când acestea sunt necesare. În confirmarea imperativității înaintării plângerii, inițial procurorului și ulterior judecătorului de instrucție, Colegiul menționează alin. (4) din același articol care statuează că, ordonanța prin care procurorul ierarhic superior a soluționat plângerea poate fi contestată la judecătorul de instrucție.

La caz, este relevant pct. 5.6 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 04.07.2005 (în redacția din 24.12.2010) care prevede că, plângerea împotriva acțiunilor ori inacțiunilor procurorului, organului de urmărire penală sau ale organului care exercită activitate specială de investigații poate fi înaintată judecătorului de instrucție numai după îndeplinirea de către petiționar a prevederilor art.298-299/1 din Codul de procedură penală, iar în cazul în care persoana indicată în alin. (1) al art. 313 din Codul de procedură penală a depus plângerea direct în instanța de judecată, fără a respecta procedura soluționării prealabile a acesteia de către procuror, judecătorul, prin încheiere, o declară inadmisibilă, explicându-i persoanei ordinea de contestare.

Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție specificată supra constituie produsul activității de unificare și uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta, reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare.

În aceste circumstanțe, Plenul Colegiul disciplinar concluzionează asupra netemeinicii atragerii la răspundere disciplinară or, nu s-a constatat, că judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu prin emiterea încheierii din 05 octombrie 2015 a comis abaterea disciplinară imputată acestuia. Astfel, directorul SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin neprezentând probe ce ar confirma faptul contestării la procurorul ierarhic superior a ordonanței procurorului în procuratura Buiucani, mun. Chișinău Igor Demciucin din 21.08.2015 privind respingerea demersului SRL „Ritlabs”, nu putea să beneficieze în cadrul examinării plângerii sale la judecătorul de instrucție de garanțiile unui proces echitabil consacrate de art. 6 CtEDO, plângere care de fapt nu întrunea condiția necesară pentru propulsarea ei spre examinare în fond.

Prin urmare, la pronunțarea soluției sale, judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu s-a călăuzit de legislația procesual-penală în vigoare în unison cu jurisprudența uniformă și constantă a instanțelor de judecată în materia vizată, iar prin actul judecătoresc de dispoziție menționat, directorul SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin nu a fost privat de dreptul de a depune repetat plângere după remediarea neajunsurilor depistate precum și de accesul liber la justiție care potrivit CtEDO nu este unul absolut.

Din considerentele menționate și având în vedere, că în urma verificării sesizării directorului SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin nu s-a constatat ca în acțiunile judecătorului vizat sunt prezente abaterile disciplinare prevăzute în art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, plenul Colegiul disciplinar ajunge

la concluzia de a înceta procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu intentată în baza sesizării directorului SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin, parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 08.02.2016.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c), art. 39 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, Plenul Colegiului disciplinar,-










### HOTĂRĂȘTE :

A înceta procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu, intentată în baza sesizării directorului SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin, parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 08.02.2016 pe motiv că, nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărârea poate fi contestată în Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Președintele ședinței

Membrii Colegiului

 Valeriu Doagă  
 Domnica Manole  
 Elena Covalenco  
 Stelian Teleucă  
 Olesea Plotnic  
 Vitalie Gamurari  
 Liliana Țurcan  
 Maria Orlov  
 Anatolie Galben