

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

29 noiembrie 2013

mun. Chișinău

nr. 42/13

În componența:

Președintele Ședinței
Membrii Colegiului:

Ursache Petru
Chiroșca Dorian
Micu Tudor
Zaharia Victor
Brașoveanu Vladimir
Constantinescu Elena
Toma Vera
Mărgineanu Lilia

A examinat în ședință publică procedura disciplinară intentată pe data de 21.08.2013 în privința D-lui DIACONU Mihail, judecător la judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, de către Membru al Consiliului Superior al Magistraturii, Ministru al Justiției D-ul Oleg EFRIM, în baza art.15 alin.(1) pct. c), art.21, 22 alin.(1) lit.f¹), h¹) și k) din Legea nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului și în temeiul art.10 alin.(1), art.11 și 12 din Legea nr.950-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, -

a c o n s t a t a t:

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare menționate, D-ul DIACONU Mihail judecător la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău se acuză de către Membru al Consiliului Superior al Magistraturii, Ministru al Justiției D-ul Oleg EFRIM de comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.15 alin.(1) pct. c), art.21, 22 alin.(1) lit.f¹), h¹) și k) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului.

Semnatarul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare susține, că cauza civilă nr.28-167/13 la cererea „SAVILUX IMPEX” srl către „CG VENTURE B.V.”, ÎSC ”CSER GROUP” și executorul judecătoresc Maxim Romaliischi privind anularea actelor executorului judecătoresc a fost examinată în absența și, contrar prevederilor art.104 din Codul de procedură civilă, fără citarea legală a pârâtului „CG VENTURE B.V.”, deși din conținutul ordonanței judecătorești din 10 aprilie 2013 emise pe dosarul nr. p/o-2008/2013 era cunoscut sediul companiei.

Se mai indică în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare că prin încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii din 22 aprilie 2013, în temeiul căreia executorul judecătoresc a fost obligat să purceadă la executarea silită a documentului executoriu ordonanței judecătorești din 10 aprilie 2013 pe dosarul nr. p/o-2008/2013, s-a dispus de fapt soluționarea fondului, or pretenția conținută în contestația „SAVILUX IMPEX” srl era contestarea ilegalității acțiunilor executorului judecătoresc Maxim Romaliischi și anume a refuzului de executare imediată a ordonanței judecătorești din 10 aprilie 2013 pe dosarul nr. p/o-2008/2013. La emiterea încheierii din 22.04.2013 judecătorul Mihail Diaconu, în motivarea sa, a invocat că reclamantul a prezentat înscrisuri care confirmă că în privința acestuia sunt calculate sancțiuni pecuniare pentru neexecutarea obligațiilor contractuale, ce țin de achitarea sumelor bănești în termenul prevăzut de contract și că penalitatea pentru neexecutarea obligațiilor față de compania „Denison” ltd constituie 2100 euro pentru fiecare zi de întârziere.

Autorul dispoziției menționează că conform materialelor dosarului civil, de către reprezentantul „SAVILUX IMPEX” srl a fost anexată o copie xerox autenticată de reclamant a scrisorii pretinsului reprezentant al companiei „Denison” ltd, Ivan Lytvynov cu nr.046-r din 01.04.2013 în limba engleză, fără traducere în limba de stat și fără indicarea locului aflării

originalului, prin ce a fost încălcate dispozițiile art.24, 138 alin.(2) și 466 alin.(5) din Codul de procedură civilă, care stabilesc modul de prezentare a înscrisurilor în judecată.

Atât încheierea din 22 aprilie 2013, cât și încheierea din 28 mai 2013, *nu au fost expediate pârâtului „CG VENTURE B.V.”*, iar reprezentantul companiei nominalizate a făcut cunoștință cu materialele dosarului civil nr.28-167/13, abia la 19 iunie 2013, deși ultima ședință a avut loc la 28 mai 2013.

La fel, nu este clar din materialele dosarului civil modul în care încheierea din 22 aprilie 2013 a fost transmisă executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, dacă nici acesta nici reprezentantul reclamantului „SAVILUX IMPEX” srl, nu au fost prezenți la ședințele de judecată, iar în dosar nu este nici o mențiune sau o scrisoare care ar confirma expedierea încheierii din 22.04.2013 în adresa celor doi.

Reieșind din conținutul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare, Dlui DIACONU Mihail, i se aduc învinuiri care se rezumă la următoarele: încălcarea obligațiilor de a respecta întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției și asigurarea interpretării și aplicării uniforme a legislației, precum și comiterea abaterilor disciplinare specificate la art.22 pct.f¹), h¹) și k) al Legii supra nominalizate, adică încălcarea normelor imperative ale legislației, încălcarea termenelor de transmitere a copiilor hotărârilor judecătorești participanților la proces și încălcarea normelor Codului de etică al judecătorului.

În cadrul ședinței Colegiului Disciplinar judecătorul DIACONU Mihail a respins toate acuzațiile expuse în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare. Judecătorul DIACONU Mihail a declarat, că la judecarea pricinii nu a fost comisă nici o încălcare care ar putea fi calificată drept abatere disciplinară.

Potrivit explicațiilor verbale și scrise prezentate, judecătorul a indicat că cauza dată a parvenit în adresa Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău la 19 aprilie 2013 și prin rezoluția Președintelui Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău dosarul a fost repartizat în procedura judecătorului Mihail Diaconu.

Prin încheierea din data de 22.04.2013 s-a admis cererea reclamantului privind asigurarea acțiunii, unde a dispus de a obliga executorul judecătoresc Maxim Romaliischi să purceadă la executarea silită a documentului executoriu - ordonanța nr.2p/o-2008/2013. Aici relevă că nu a dispus executarea imediată a ordonanței, ci la executarea silită, care presupune o serie de proceduri: preîntâmpinări, avertizări, stabilirea unui termen și ordinii de executare. Consideră faptul tratării de către executor și terți eronat a celor indicate în încheiere care nu-i poate fi imputabil.

Prin încheierea din data de 28 mai 2013 cererea reclamantului „SAVILUX IMPEX” srl a fost scoasă de pe rol. Tot prin încheierea prenotată a fost anulată măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea din data de 22 aprilie 2013. Prin scrisoarea din data de 28 mai 2013, copia scrisorii este anexată la materialele cauzei, la toate părțile pe dosar le-a fost expediată copia încheierii din data de 28 mai 2013, prin scrisori recomandate. Dosarul în cauză a fost transmisă în cancelaria Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău la data de 31 mai 2013.

A mai declarat, că a expediat tuturor participanților la proces citații cu aviz de recepție, la adresele indicate de reclamant. Avizele de recepție a actelor de procedură, sunt anexate la dosar. Unele citații au fost recepționate de către părți, altele nu, din cauza neprezentării solicitantului la oficiul poștal. Nu a fost în stare să verifice alte adrese deoarece instanța de judecată unde activează nu are acces la o bază unică de date și adrese. Scrisorile recomandate expediate în adresa pârâților, s-au întors în adresa instanței fără a fi recepționate, *însă nu din motivul că nu sânt expediate pe adresa corectă*, ci din cauza că pârâții nu au binevoit să le recepționeze, fapt confirmat prin înscrisurile efectuate de reprezentantul ÎS „Poșta Moldovei” pe anexa la scrisoarea recomandată, unde se indică că, pârâților le-au fost lăsate mai multe avize, cu înștiințarea de a se prezenta la Oficiul Poștal și a recepționa scrisorile recomandate, însă acestea au fost lăsate fără atenție. Acest fapt denota clar, că pârâții au cunoscut despre examinarea cauzei date, însă nu au considerat de cuviință de a interveni și a participa în proces.

Cu referire la faptul invocat în plângere de către reprezentantul Companiei „CG VENTURE B.V.” precum că, cauza a fost examinată în lipsa ultimului – acest fapt se explică

prin imposibilitatea instanței de a cita public o parte în proces, în lipsa prezenței tuturor participanților la proces.

Relevă că instanța a fost în imposibilitate de a cita o parte cu sediul într-o țară străină prin intermediul delegației judiciare, din motivul neprezentării celorlalți participanți la proces în ședință.

Referitor la faptul invocat în plângere de către reprezentantul Companiei „CG VENTURE B.V.” precum că, nu a fost citată Compania „CG VENTURE B.V.” - V.Burac, ultimul singur indică în plângerea sa adresată MJ RM și CSM, că, această companie nici nu figura ca parte în proces.

Citarea publică a Companiei „CG VENTURE B.V.” nu a fost posibilă, din motivul neprezentării tuturor participanților la proces, iar instanța nu poate din Oficiu a cita public o parte în proces.

La fel nu corespunde adevărului și faptul invocat în plângere de către reprezentantul Companiei „CG VENTURE B.V.” precum că, instanța a dispus de fapt soluționarea fondului cauzei, deoarece cauza în fond nici nu a început a fi examinată și nici nu s-a examinat, deoarece din motivul neprezentării repetate a participanților la proces, cauza a fost scoasă de pe rol.

A mai declarat că riscul furnizării de date eronate în adresa instanței, în cazul în care, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare cu rea credință, Compania „CG VENTURE B.V.” este în drept să intenteze împotriva lui acțiune în reparație a prejudiciului cauzat prin măsurile de asigurare a acțiunii, luate la cererea acestuia și încasarea de prejudicii.

A menționat că, la data de 12.08.2013, un alt membru al Consiliului Superior al Magistraturii, anterior o dată refuzat să pornească procedura disciplinară în privința sa în baza plângerii aceleiași identice, depuse de adresa Companiei „CG VENTURE B.V.” în privința sa.

Colegiul disciplinar analizând materialele cauzei și cele invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare reține că, dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, pornită de membrul CSM D-ul Oleg EFRIM împotriva judecătorului DIACONU Mihail corespunde cerințelor formale și urmează a fi examinată.

Reieșind din capetele de acuzație invocate în dispozițiile de intentare a procedurii disciplinare, Colegiul Disciplinar nu găsește fapta judecătorului DIACONU Mihail ca fiind reprobabilă.

Examinarea materialelor anexate la procedura disciplinara Colegiul Disciplinar a permis evidențierea următoarelor:

La data de 21.08.2013 prin dispoziția Ministrului Justiției nr.01/7785 s-a dispus intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului judecătorei Buiucani, Mihail Diaconu.

Reieșind din conținutul dispoziție respective rezultă, că procedura disciplinară în privința judecătorului judecătorei Buiucani, Mihail DIACONU a fost intentată în temeiul:

- art.15 alin.(1) pct. c) (1) Judecătorii sînt obligați: ...c) să respecte întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației;
- art.22, lit. f¹, h¹ și k din Legea cu privire la statutul judecătorului, care prevăd, că Constituie abatere disciplinară:

f¹) încălcarea, din motive imputabile, a termenelor de examinare a cauzelor aflate în procedură sau încălcarea normelor imperative ale legislației;

h¹) încălcarea termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor de pe acestea participanților la proces;

k) încălcarea normelor Codului de etică al judecătorului.

Potrivit situației de fapt se reține, că recurentul „SAVILUX IMPEX” srl a înaintat instanței de judecată acțiunea civilă sus numită la data de 19.04.2013, înregistrată în cancelarie cu nr.11036, solicitând:

1. Constatarea ilegalității inacțiunilor executorului judecătoresc Maxim Romaliischi;
2. încasarea de la executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a prejudiciului cauzat în sumă de 8 400 euro, echivalent în lei moldovenești, conform cursului BNM la ziua încasării,

Concomitent cu înaintarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a solicitat instanței de judecată să emită o încheiere judecătorească privind aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de obligarea executorului judecătorească Maxim Romaliischi să porceadă imediat la încasarea datoriei în sumă de 3 593 186,73 euro conform cursului BNM la ziua încasării și 25 000 lei bani de la debitorii procedurii de executare „CG VENTURE B.V.” și ÎCS „GSER GRUP” srl în baza documentului executoriu ordonanța nr.2p/o-2008/2013.

În susținerea solicitării sale recurentul a invocat, că executorului judecătorească Maxim Romaliischi ia fost prezentată spre executarea ordonanța nr.2p/o-2008/2013 prin care s-a dispus de a încasa în folosul „SAVILUX IMPEX” srl, datoria în sumă de 3 593 186,73 euro 73 eurocenți și taxa de stat în sumă de 25 000 lei 00 bani. Prin încheierea din nr. 175-950/13 emisă de executor a fost intentată procedura de executare, însă, careva acțiuni în vederea executării documentului executoriu de către executorul judecătorească nu a fost întreprinse iar în beneficiul creditorului procedurii de executare nu au fost transferate careva sume bănești. Invocă reclamantul, că în pofida faptului, că executorul judecătorească Maxim Romaliischi nu întreprinde careva acțiuni în vederea executării documentului executoriu „SAVILUX IMPEX” srl nu poate obține de la debitorii suma de bani adjudecată, care este importantă pentru reclamant, Astfel, prin inacțiunile executorului, „SAVILUX IMPEX” srl fiind pusă în imposibilitate de a executa obligațiile sale față de contragenți, fapt care duce la necesitatea achitării penalităților și dobânzilor suplimentare.

Prin încheierea din 22.04.2013, judecătorul a dispus *„A obliga executorul judecătorească Maxim Romaliischi să porceadă la executarea silită a documentului executoriu - ordonanța nr.2p/o-2008/2013, emisă de judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău privind încasarea datoriei în sumă de 3 593 186,73 euro conform cursului BNM la ziua încasării și suma de 25 000 lei de la debitorii procedurii de executare „CG VENTURE B.V.” și ÎCS „GSER GRUP” srl.”*

Încheierea dată nu a fost executată de către executor.

Astfel, cu referire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin încheierea din data de 22 aprilie 2013 – instanța de judecată este obligată să se expună pe marginea cerinței din cerere, în aceeași zi, referitor la măsurile de asigurare a acțiunii, iar în cazul nostru în cererea prenotată a fost invocate o atare cerință. Astfel potrivit prevederilor art.177 al 2 Cod procedură civilă *„Cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecător sau de către instanța care examinează pricina în termen de o zi de la depunere, fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participanți la proces.”* (cererea de chemare în judecată a parvenit la 19.04.2013, asigurarea acțiunii a fost făcută la 22.04.2013).

În acest context, sunt relevante obiecțiile împotriva învinuirii potrivit căror prin încheierea din data de 22.04.2013 s-a admis cererea reclamantului privind asigurarea acțiunii, unde a dispus de a obliga executorul judecătorească Maxim Romaliischi să porceadă la executarea silită a documentului executoriu - ordonanța nr.2p/o-2008/2013. Astfel, se relevă că nu s-a dispus executarea imediată a ordonanței, ci executarea silită, care presupune o serie de proceduri: art.10, 88 Cod executare,- preîntâmpinarea debitorului despre declanșarea procedurii de executare silită, avertizări, stabilirea uni termen, a modului și ordinii de executare, etc...

Totodată, reieșind din prevederile art. 182 CPC RM , în cazul în care, în opinia Companiei „CG VENTURE B.V.” reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare cu rea credință, această Companie este în drept să intenteze împotriva lui acțiune în reparație a prejudiciului cauzat prin măsurile de asigurare a acțiunii, luate la cererea acestuia.

Cererea de chemare în judecată înaintată de „SAVILUX IMPEX” srl și anexele la ea este semnată și copiile autentificate de reprezentantul recurentului. Atât reclamantul, cât și pârâții sunt persoane juridice, adresa părților este indicată de asemenea de recurent, unde toți participanții au sediu pe teritoriul Republicii Moldova. Asupra faptului existenței adreselor părților pe teritoriul Republicii Moldova, rezultă și din conținutul ordonanței judecătorești Rîșcani, mun. Chișinău nr.2p/o-2008/2013și din actele executorului judecătorească anexate la cerere.

Colegiul constată că ședința de judecată a fost numită pentru data de 14 mai 2013, ora 10.00. Toți participanții la proces au fost citați corespunzător prin scrisori recomandate. Pârâților și executorului judecătoresc fiindu-le expediate, prin poștă și copia contestației cu toate actele anexe, pe adresele indicate de reclamant în cererea de chemare în judecată. Avizele cu dovada de expediere a citației sunt anexate la materialele dosarului.

La ședința de judecată din 14 mai 2013, ora 10.00 nu s-au prezentat participanții la proces, motiv din care instanța a dispus amânarea examinării cauzei, cu citarea repetată a participanților la proces prin scrisori recomandate.

Următoarea ședință de judecată s-a stabilit pentru data de 28 mai 2013, ora 14.45. La ședința de judecată din 28 mai 2013, ora 14.45, repetat nu s-au prezentat participanții la proces, din motive necunoscute instanței, deși fiind legal citați pe adresa indicată în cerere.

Prin încheierea din data de 28 mai 2013 cererea reclamantului „SAVILUX IMPEX” srl a fost scoasă de pe rol. Tot prin încheierea prenotată a fost anulată măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea din data de 22 aprilie 2013.

Prin scrisoarea din data de 28 mai 2013, copia scrisorii este anexată la materialele cauzei, la toate părțile pe dosar le-a fost expediată copia încheierii din data de 28 mai 2013, prin scrisori recomandate. Dosarul în cauză a fost transmisă în cancelaria Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău la data de 31 mai 2013.

La fel se reține că, reieșind din faptul neprezentării în ședințele de judecată a tuturor participanților la proces, instanța a fost în imposibilitate de a efectua citarea publică a participanților, ce nu au recepționat citațiile expediate prin scrisori recomandate.

Potrivit prevederilor art.108 Cod procedură civilă este stabilit că *”Dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.*

Potrivit prevederilor recomandării CSJ nr.54, persoana juridică (în speță reclamantul „SAVILUX IMPEX” srl și pârâții „CG VENTURE B.V.” și ÎCS „GSER GRUP” srl.) au sediu indicat în actele constitutive, iar prevederile art.108 CPC, citarea publică a părții, nu se referă la persoanele juridice, ci la “domiciliu”, fapt caracteristic persoanelor fizice.

Colegiul a stabilit că scrisorile recomandate expediate în adresa pârâților, s-au întors în adresa instanței fără a fi recepționate. Acest este confirmat prin înscrisurile efectuate de reprezentantul ÎS „Poșta Moldovei” pe anexa la scrisoarea recomandată, unde se indică că, “pârâților le-au fost lăsate mai multe avize, cu înștiințarea de a se prezenta la Oficiul Poștal și a recepționa scrisorile recomandate, însă acestea au fost lăsate fără atenție”. Consideră colegiul, că pârâții au cunoscut despre examinarea cauzei date.

Se mai rețin relevante argumentele împotriva învinuirii prin care instanța a fost în imposibilitate de a cita o parte cu sediul într-o țară străină prin intermediul delegației judiciare, din motivul neprezentării celorlalți participanți la proces în ședință.

Referitor la faptul invocat în plângere de către reprezentantul Companiei „CG VENTURE B.V.” precum că, nu a fost citată Compania „CG VENTURE B.V.” - V.Burac, ultimul singur indică în plângerea sa că, această companie nici nu figura ca parte în proces.

Ținând cont de faptul că, în final cauza nu s-a soluționat în fond, cererea fiind scoasă de pe rol, din motivul neprezentării participanților la proces, instanța s-a expus și pe marginea măsurilor de asigurare aplicate anterior prin încheierea din 22 aprilie 2013, anulând această măsură de asigurare prin încheierea din data de 28 mai 2013.

Durata aflării pe rol a cauzei este de la 19.04.2013 – 28.05.2013, fiind petrecute două ședințe de judecată cu intervalul: prima la data de 14.05.2013, a doua la 28.05.2013.

Conform prevederilor art. 163 Cod de executare al RM procedura de judecare a cererii privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc se examinează în instanță de judecată în cel mult 30 de zile - în cazul dat termenul a fost de 1 lună și 9 zile.

Consideră Colegiul, că în circumstanțele relevate mai sus nu au fost stabilite careva abateri ce ar putea impune răspunderea judecătorului pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. art.22 (1) lit. f) a Legii privind statutul judecătorului.

Cererea a fost scoasă de pe rol, din motivul neprezentării părților, astfel, examinarea cauzei în fond nici nu a început, nu au fost audiate explicațiile părților și nici cercetate înscrisurile anexate.

Ținând cont de faptul că, în final cauza nu s-a soluționat în fond, cererea fiind scoasă de pe rol, din motivul neprezentării participanților la proces, instanța s-a expus și pe marginea măsurilor de asigurare aplicate anterior prin încheierea din 22 aprilie 2013, anulând această măsură de asigurare prin încheierea din data de 28 mai 2013.

Totodată, întru fundamentarea celor indicate, Colegiului Disciplinar se călăuzește și de prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.12 din 07.06.2011 Pentru controlul constituționalității prevederii art.22 alin.(1) lit.p) din Legea nr.544-XIII din 20 iulie 1995 "Cu privire la statutul judecătorului" în redacția Legii nr.152 din 8 iulie 2010 "Pentru modificarea și completarea unor acte legislative" //Monitorul Oficial 102/14, 18.06.2011 – declarat neconstituționale prevederile art. neconstituțională prevederea art.22 alin.(1) lit.p) din Legea nr.544-XIII din 20 iulie 1995 "Cu privire la statutul judecătorului" în redacția Legii nr.152 din 8 iulie 2010 "Pentru modificarea și completarea unor acte legislative".

Unde se indică că,

Pct.7. După cum s-a menționat, prin hotărârile Curții Europene se atestă încălcarea prevederilor Convenției și producerea unor erori judiciare, care nu au fost constatate și remediate de către instanțele naționale.

Problema erorilor judiciare se ridică în principal sub aspectul reparațiilor pentru prejudiciul cauzat pe care statul este dator să le acorde celui care a suferit în mod injust de pe urma erorilor comise de justiție.

Curtea observă că pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă.

În acest context Curtea subliniază că judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției. Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu este un *temei determinant* pentru sancționarea judecătorului.

Astfel, art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, *vinovăția lui de abuz criminal*.

Potrivit art.22 alin.(2) din aceeași lege, anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o *nu a încălcat intenționat legea*. Excepție fac cazurile în care legea a fost încălcată *cu neglijență*, cauzând persoanelor prejudicii materiale sau morale esențiale.

Din art.9 al Legii nr.950-XIII din 19 iulie 1996 "Cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor"⁸ rezultă că anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat legea *intenționat sau din culpă gravă*.

Referitor la trimitere la faptul încălcării de către judecătorul Mihail Diaconu a alin.2, art.2 din Codul de etică al judecătorului " *Judecătorul are îndatorirea să promoveze supremația legii și statul de drept, să apere drepturile și libertățile fundamentale, interesele legitime ale tuturor persoanelor, independent de cetățenie, origine etnică, rasă, naționalitate, cultură, ideologie, religie, limbă, sex, apartenență politică, avere, origine socială, asigurând în toate cazurile calitatea și caracterul echitabil al actului de justiție.*" aduc la cunoștința Consiliului Superior al Magistraturii, că această referire au caracter pur declarativ fără a fi specifica la concret acțiunile judecătorului, ce anume concret a încălcat, sub care prevedere a normei deontologice urmează a fi calificată, care cad sub incidența acestor prevederi.

Colegiului disciplinar în urma verificării dispoziției din 21.08.2013 în privința Dlui DIACONU Mihail, judecător la judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, de către Membru al Consiliului Superior al Magistraturii, Ministru al Justiției D-ul Oleg EFRIM, , în raport cu circumstanțele stabilite și în corespundere cu normele legale aplicabile stabilește, că nu pot fi

considerate încălcate prevederile art.15 alin.(1) pct. c), art.21, 22 alin.(1) lit.f¹), h¹) și k) din Legea nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului.

Din considerentele menționate, și în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 950/1996 cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:


1. Sistează procedura disciplinară în virtutea netemeinicii tragerii judecătorului la răspunderea disciplinară.


2. Prezenta hotărâre poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.


Președintele ședinței  Ursache Petru


Membrii Colegiului:


Chiroșca Dorian 

Micu Tudor 

Zaharia Victor 

Brașoveanu Vladimir 

Constantinescu Elena 

Toma Vera 

Mărgineanu Lilia 