

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

18 martie 2016
nr. 67/5

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă

Verificând contestația depusă de dl Ciortan Dumitru la 12.11.2015, privind dezacordul cu Decizia Inspecției Judiciare din 20.11.2015, prin care a fost respinsă sesizarea depusă de dl Certan Dumitru la 13.11.2015, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, M. Diaconu, a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, I. Moroza, X. Ulianovschi M. Buruiian și I. Secrieru.

CONSTATĂ:

La 12.11.2015 dl Certan Dumitru a depus contestație împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 20.11.2015, prin care a fost respinsă sesizarea depusă de dl Certan Dumitru la 13.11.2015, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, M. Diaconu, a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, I. Moroza, X. Ulianovschi M. Buruiian și I. Secrieru.

Studiind contestația s-a constatat că prin încheierea judecătoriei Buiucani din 30.05.2013, judecător Ion Moroza, a fost respinsă plângerea avocatului S. Brînză în interesele lui Certan Ion, în temeiul art. 313 al Codului de Procedură Penală, privind anularea ordonanței de punere sub învinuire în contumacie emisă la 28.10.2009 în privința lui Certan Ion de către procurorul procuraturii Buiucani Lucia Arseni și ordonanței procurorului ierarhic superior din 03.04.2013, privind respingerea plângerii.

Prin sentința judecătoriei Buiucani din 21.02.2014, judecător M. Diaconu, Certan Ion a fost condamnat în temeiul art. 361 alin. (2) lit. b), c) al Codului Penal al Republicii Moldova la 3 ani închisoare cu aplicarea art. 84 al Codului Penal al Republicii Moldova la 7 ani 4 luni închisoare.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, judecători X. Ulianovschi, M. Buruiian, I. Secrieru a fost menținută sentința judecătoriei Buiucani din 21.02.2014.

Prin încheierea judecătoriei Buiucani din 22.12.2014, judecător Gh. Pavliuc a fost respinsă plângerea lui Dumitru Ciortan împotriva ordonanței procurorului de refuz în deschiderea procedurii de revizuire și împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior, privind respingerea plângerii.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 02.11.2015, judecători Gh. Iovu, B. Babenco și E. Căbzaș a fost respins ca inadmisibil recursul lui Dumitru Ciortan împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani din 17.07.2015, prin care a fost respinsă plângerea lui Dumitru Ciortan împotriva ordonanței procurorului de refuz în deschiderea procedurii de revizuire și împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior, privind respingerea plângerii.

Prin Decizia adoptată de Inspecția Judiciară pe marginea sesizării depuse de Dumitru Ciortan, sesizarea în cauză a fost respinsă ca vădit neîntemeiată.

Examinând materialele dosarului în cauză, Completul de admisibilitate a constatat că contestația este înaintată pe fondul cazului și nu reflectă careva comportament din partea judecătorilor nominalizați ce ar putea constitui abatere disciplinară în sensul prevederilor art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de admisibilitate reafirmă că nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună, să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, să anuleze hotărârea judecătorească, să dea careva indicații judecătorului respectiv sau să dea careva consultații petiționarilor.

Nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Conform art. 19 al Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentința definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

În contextul dezbaterilor avute, Completul de admisibilitate a constatat că Inspekția Judiciară a avut dreptate atunci când a indicat că autorul sesizării, la fel ca și în cazul contestației, nu a indicat temeiul de drept, potrivit căruia judecătorul urmează a fi tras la răspundere disciplinară, precum nu a indicat nici normele imperative ale legii ce au fost încălcate de către judecător la examinarea cererii de chemare în judecată.

Examinând obiectul contestației, Completul de admisibilitate a ajuns la concluzia că faptele expuse în contestație nu întrunesc condițiile ce fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (1) lit. (b) al Legii Nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate:

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de dl Ciortan Dumitru la 12.11.2015, privind dezaordul cu Decizia Inspekției Judiciare din 20.11.2015, prin care a fost respinsă sesizarea depusă de dl Ciortan Dumitru la 13.11.2015, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, M. Diaconu, a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, I. Moroșan, X. Ulianovschi M. Buruian și I. Secrieru.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă