

HOTĂRÎRE
*Plenul Colegiului disciplinar din subordinea
Consiliului Superior al Magistraturii*

5 mai 2017

mun. Chișinău

Nr. 8/4

Plenul Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului Disciplinar

Elena Covalenco

Anatolie Galben

Olesea Plotnic

Maria Orlov

Veronica Mocanu

Liliana Țurcan

A examinat în ședință publică contestația din 17 februarie 2017 înaintată de către procurorul Vladimir Adam, șef al Secției judiciar-penală din cadrul Procuraturii Generale împotriva hotărârii Completului de admisibilitate din 01 aprilie 2016, nr.50/7, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Bălți, Diana Stanilă, și în temeiul art.34, 36 al Legii nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,

C O N S T A T Ă :

La data de 14 aprilie 2016 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea procurorului Vladimir Adam, șef al Secției judiciar-penală din cadrul Procuraturii Generale prin care se solicită atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Bălți, Diana Stănilă.

Drept temei juridic al sesizării înaintate, procurorul Vladimir Adam a făcut referire la prevederile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, indicînd că în procesul de îndeplinire a justiției, judecătorul Diana Stănilă a comis acțiuni care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției.

Ca rezultat al petiției parvenite, în vederea stabilirii circumstanțelor de fapt și de drept invocate, în conformitate cu prevederile art. 22-24 ale Legii cu privire la

răspunderea disciplinară a judecătorilor de către inspecția judiciară a fost inițiată procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Bălți, Diana Stănilă.

Astfel, în contextul acțiunilor de verificare a sesizării, judecătorul Judecătoriei Bălți, Diana Stănilă a depus explicații scrise, din conținutul cărora reiese că aceasta nu este de acord cu abordarea legislației prezentată în sesizare de către petiționar indicând în acest sens că nu există o practică unică în ceea ce privește interpretările invocate de petiționar și că în coroborarea lor, art. 82, 110, 111 Cod penal lasă loc pentru interpretare diferită în partea ce se referă la calificarea unor fapte ca recidiva, stingerea pedepselor principale, complementare etc.

Drept urmare a celor prezentate supra, neidentificând careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului vizat, de către Inspecția judiciară, la data de 05.05.2016, a fost întocmit un raport, care a fost prezentat Completului de admisibilitate pentru examinare, cu propunerea de respingere a sesizării pe motivul lipsei în acțiunile judecătorului Judecătoriei Bălți Diana Stănilă a componentei semnelor abaterii disciplinare.

Examinând sesizarea depusă de procurorul Vladimir Adam, șef al Secției judiciar-penală din cadrul Procuraturii Generale și actele administrate în ședința Completului de admisibilitate, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar a considerat, sesizarea depusă neîntemeiată și a respins-o.

Prin hotărârea din 26 septembrie 2016, Completul de admisibilitate, constată că, sesizarea depusă de Vladimir Adam, șef al Secției judiciar-penală din cadrul Procuraturii Generale în calitatea sa de petiționar, privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Bălți Diana Stănilă, a fost examinată multilateral și sub toate aspectele de către Inspecția Judiciară, circumstanțele constatate în raportul din 05.05.2016, corespund situației de fapt și de drept.

Analizând temeiurile invocate în contestație, raportul Inspecției Judiciare din 05.05.2016 și materialele administrate, precum și hotărârea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar din 26.09.2016, Plenul Colegiului disciplinar a conchis că contestația depusă de Vladimir Adam, șef al Secției judiciar-penală din cadrul Procuraturii Generale, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

La depunerea contestației, de către petiționar au fost invocate aceleași motive ca și în sesizare, constatate, atât prin raportul Inspecției judiciare din 05.05.2016, cât și prin hotărârea Completului de admisibilitate din 26 septembrie 2016. Plenul Colegiului disciplinar reține că, contestația nu constituie temei de repetare a argumentelor la înaintarea primară a sesizării, or prin analogie cu prevederile CPC, în ordine de atac în contestație urmează a fi prezentate noi probe dacă părțile au fost în imposibilitatea să o facă la etapa examinării sesizării de către Inspecția judiciară.

Plenul Colegiului disciplinar menționează că din materialele procedurii disciplinare rezultă că, prin sentința Judecătorei Bălți din 30.06.2015, judecător Stănilă Diana, Masset Elena Vasili a fost condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale. Conform art.85 Cod penal, la pedeapsa aplicată a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei complementare aplicate anterior, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 11 luni și 26 zile.

La fel, Plenul Colegiului a constatat că sentința indicată supra a fost contestată în ordine de apel de către acuzatorul de stat, pe motivul ilegalității acesteia, în partea stabilirii pedepsei penale. Drept urmare, prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 28.10.2015, apelul procurorului a fost admis, casată sentința instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a constatat vinovăția lui Masset Elena de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip închis.

Analizând hotărîrea primei instanțe în coraport cu hotărîrea instanței de apel, Plenul Colegiului constată că prin sentința Judecătorei Bălți din 30.06.2015 inculpatei Masset Elena i-a fost aplicată pedeapsa non privativă de libertate neconstatîndu-se starea de recidivă, prin decizia Curții de Apel însă s-a dispus aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare, constatîndu-se în acțiunile inculpatei starea de recidivă.

Stabilindu-se diferențele sus nominalizate, în vederea aprecierii acțiunilor judecătorului vizat, Plenul Colegiului a analizat practica judiciară națională cu referire la subiect. Drept rezultat, Plenul Colegiului a constatat că într-adevăr există o multitudine de cauze în care instanțele de judecată au procedat similar cazului examinat de judecătorul Diana Stanilă, iar Curtea Supremă de Justiție a casat deciziile instanței de apel cu menținerea sentinței primei instanțe. Ca practică judiciară examinată în sensul celor sus indicate, Plenul Colegiului reține dosarele: nr. Ira-146/2016, în care Curtea Supremă de Justiție, prin decizia din data de 22.03.2016, a casat decizia instanței de apel și a menținut sentința primei instanțe; nr. Ira-3030/2014, în care Curtea Supremă de Justiție a menținut soluțiile primei instanțe și instanței de apel de cumulare doar a părții neispășite a pedepsei complementare anterioare; nr. 1-ra-852/14 în care toate instanțele au considerat ca juste condamnarea cu aplicarea amenzii și dispunerea executării separate a pedepselor anterioare s. a.

În același context, Plenul Colegiului reține și argumentele invocate de petiționar precum că în stabilirea pedepsei a fost admisă o eroare de drept. Însă în stabilirea abaterii disciplinare apare întrebarea, putem oare să stabilim existența unei abaterii disciplinare în acțiunile judecătorului în cazul în care practica judiciară e diferită și intenția de a micșora sau majora pedeapsa nu este demonstrată.

Drept urmare, analizând conținutul sesizării în coraport cu acțiunile judecătorului Stanilă Diana, având în vedere practica judecătorească neuniformă, Plenul Colegiului reține argumentele judecătorului vizat precum că interpretarea este diferită în partea cumulării pedepselor complementare, unele instanțe cumulând acestea integral, chiar dacă în mare parte pedeapsa este executată, altele cumulează pedepsele parțial, unii judecători dispun executarea separată a pedepselor complementare conform sentinței precedente s. a.

Astfel, Plenul Colegiului, consideră ca în situația unor neclarități în legislație, judecătorul a fost în drept de a interpreta cadrul normativ și aplică legea prin prisma intimitii convingeri și practicii judiciare existente, iar opinia judecătorului nu poate fi subiect al răspunderii disciplinare.

Totodată, Plenul Colegiului menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Bălți, Diana Stănilă, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unei abaterii disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinara a judecătorilor.

Astfel, coroborând cele invocate în sesizarea petiționarului cu circumstanțele constatate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia că, situația descrisă în speța dată nu cade sub incidența reglementărilor legate de existența abaterilor disciplinare. În temeiul circumstanțelor menționate, se deduce că, faptele invocate în sesizarea depusă de procurorul Vladimir Adam, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de procurorul Vladimir Adam, Inspekția judiciară și Completul de admisibilitate au dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar circumstanțele expuse în contestație nu pot fi reținute ca temei pentru atragere la răspunderea disciplinară, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea

petiționarului procurorul Vladimir Adam privind acțiunile judecătorului Judecătoria Bălți, Diana Stănilă și a menține hotărârea Completului de admisibilitate.

Mai mult decât atât, potrivit Legii, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, cât și reieșind din circumstanțele expuse repetat în contestație, Plenul Colegiului disciplinar consideră ca fiind neîntemeiată contestația procurorului Vladimir Adam, șef al Secției judiciar-penală din cadrul Procuraturii Generale or, în cadrul examinării procedurii disciplinare nu s-a stabilit, careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Judecătoria Bălți, Diana Stănilă, a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) și art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația din 17 februarie 2017 depusă de procurorul Vladimir Adam, șef al Secției judiciar-penală din cadrul Procuraturii Generale împotriva hotărârii Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar din 26 septembrie 2016, emisă în privința judecătorului Judecătoria Bălți, Diana Stănilă, cu menținerea hotărârii atacate.

Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar este irevocabilă și nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului Disciplinar:

Elena Covalenco

Maria Orlov

Anatolie Galben

Olesea Plotnic

Liliana Țurcan

Veronica Mocanu