

HOTĂRÎRE

07 iulie 2016

Nr. 178/15

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Olesea Plotnic

Stelian Teleucă

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către cet.Maimescu Vasile împotriva deciziei Inspecției judiciare din 30 decembrie 2015 în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Dimitriu Serghei

CONSTATĂ:

La 22 decembrie 2015, cet.Maimescu Vasile s-a adresat la Consiliul Superior al Magistraturii cu o sesizare, în care a învocat dezacordul cu sentința Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 18.12.2015, solicitînd atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Dimitriu Serghei, susținînd că la emiterea și motivarea sentinței judecătorul a comis abatere disciplinară prevăzută de art.4 alin.(l) lit.g), o), b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Prin decizia Inspecției judiciare din 30 decembrie 2015, a fost respinsă, ca neîntemeiată, sesizarea cet.Maimescu Vasile, deoarece învinuirile aduse magistratului nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei din 30 decembrie 2015, a declarat contestație cet.Maimescu Vasile care, invocînd argumentele expuse în sesizare, consideră că Inspecția judiciară neîntemeiat a respins sesizarea depusă la acțiunile judecătorului Dimitriu Serghei, solicitînd anularea deciziei și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat pentru încălcarea prevederilor legii.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și studiind materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Maimescu Vasile urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Completul de admisibilitate a constatat că, în procedura judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Dimitriu Serghei s-a aflat spre examinare cauza penală în învinuirea

lui Maimescu Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.e), f) Cod penal.

După cum rezultă din conținutul sesizării și contestației depuse de cet.Maimescu Vasile, acesta își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Dimitriu Serghei care, în opinia sa, la emiterea și motivarea sentinței de condamnare a lui, a comis abateri, adoptând cu bună-știință o sentință ilegală, fiind tras la răspundere penală o persoană nevinovată.

La acest capitol, Completul de admisibilitate notează că, conform art.114 din Constituția R.Moldova și art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se desfășoară prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente.

Potrivit pct.31 din Hotărârea Curții Constituționale nr.9 din 28 iunie 2012, Curtea a subliniat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se tina cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

La fel, conform art.26 Cod de procedură penală, la desfășurarea justiției în pricini penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se desfășoară fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În conformitate cu prevederile art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în

înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare de către petiționar referitor la netemeinicia sentinței adoptate de către judecătorul Dimitriu Serghei, nu pot fi reținute și nu țin de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Referitor la cazul dat, Completul de admisibilitate constată că, Inspekția judiciară a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, astfel în acțiunile judecătorului Dimitriu Serghei, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet.Maimescu Vasile împotriva deciziei Inspekției judiciare 30 decembrie 2015.

Prin urmare, reținând cele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temeuri pentru răspunderea disciplinară a judecătorului, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Maimescu Vasile împotriva deciziei Inspekției judiciare din 30 decembrie 2015 referitor la acțiunile judecătorului Dimitriu Serghei.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecatorilor, Completul de admisibilitate

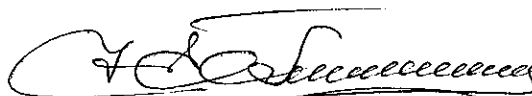
HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet.Maimescu Vasile împotriva deciziei Inspekției judiciare din 30 decembrie 2015 de respingere a sesizării acestuia din 22 decembrie 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Dimitriu Serghei.

Hotărârea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Olesea Plotnic



Stelian Teleucă