

HOTĂRÎRE

08 aprilie 2016

mun. Chișinău

Nr. 91/8

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către cet.Radețcaia Anastasia împotriva deciziei Inspecției judiciare din 06 octombrie 2015 în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Dimitriu Sergiu

CONSTATĂ:

La 01 octombrie 2015, cet.Radețcaia Anastasia s-a adresat la Consiliul Superior al Magistraturii cu o sesizare, în care a învocat că în procedura judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Dimitriu Sergiu se află cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de dînsa și nu este de acord cu amînarea ședinței de judecată.

Prin decizia Inspecției judiciare din 06 octombrie 2015, a fost respinsă, ca neîntemeiată, sesizarea cet.Radețcaia Anastasia, deoarece învinuirile aduse magistratului nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei din 06 octombrie 2015, a declarat contestație cet.Radețcaia Anastasia care, invocînd argumentele expuse în sesizare, consideră că Inspecția judiciară neîntemeiat a respins sesizarea depusă la acțiunile judecătorului Dimitriu Sergiu, solicitînd anularea deciziei și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat pentru încălcarea prevederilor legii.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și studiînd materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Radețcaia Anastasia urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Completul de admisibilitate a constatat că, în procedura judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Dimitriu Sergiu s-a aflat spre examinare cauza civilă la acțiunea lui

Radetcaia Anastasia împotriva OCT Chișinău, intervenienți accesorii DAF Botanica, Primăria mun.Chișinău, Radetchii Alexandru ș.a. cu privire la încasarea datoriei.

După cum rezultă din conținutul sesizării și contestației depuse de cet.Radetcaia Anastasia, aceasta își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Dimitriu Sergiu care, în opinia sa, nefondat a amânat ședința de judecată.

La acest capitol, Completul de admisibilitate notează că, conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se desfășoară prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

În conformitate cu prevederile art.20 alin.(2) Cod de procedură civilă, la desfășurarea justiției în pricini civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. La examinarea cauzei orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare de către petiționar referitor la netemeinicia amînării ședinței de judecată nu pot fi reținute și nu țin de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Referitor la cazul dat, Completul de admisibilitate constată că, Inspekția judiciară a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, astfel în acțiunile judecătorului Dimitriu Sergiu, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet.Radetcaia Anastasia împotriva deciziei Inspekției judiciare 06 octombrie 2015.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarei, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Radetcaia Anastasia împotriva deciziei Inspekției judiciare din 06 octombrie 2015 referitor la acțiunile judecătorului Dimitriu Sergiu.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet.Radețcaia Anastasia împotriva deciziei Inspecției judiciare din 06 octombrie 2015 de respingere a sesizării acestuia din 01 octombrie 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Botanica, mun.Chișinău, Dimitriu Sergiu.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic