

H O T Ă R Ă R E
Colegiul Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii

16 decembrie 2016
nr. 61/17

mun. Chișinău

Având în componența sa:

Președinte de ședință:	Valeriu Doagă
Membrii Colegiului:	Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Maria Orlov
	Olesea Plotnic
	Liliana Țurcan
	Veronica Mocanu
	Vitalie Gamurari
	Anatolie Galben
	Stelian Teleucă

examinând, în ședință publică, cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Ocnița, Corina Albu în temeiul art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în baza sesizării depuse de Valentina Gaiciuc, la data de 20 mai 2016,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

1. La data de 20 mai 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea Valentinei Gaiciuc, în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse în privința judecătorului Judecătoriei Ocnița, Corina Albu prin prisma Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
2. În motivarea sesizării autorul susține că, pe data de 18 decembrie 2015 Judecătoria Ocnița a adoptat dispozitivul hotărârii pe litigiul în care și ea, Gaiciuc Valentina, este parte.
3. Pe data de 28 decembrie 2015 s-a adresat cu cerere de redactare a hotărârii motivate, apoi pe data de 15 ianuarie 2016 a declarat apel, dar după 150 zile hotărârea motivată nu a recepționat-o.
4. Autoarea sesizării consideră că prin circumstanțele invocate de neredactare a hotărârii motivate, i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, or în această situație Valentina Gaiciuc a fost lipsită de dreptul de a argumenta apelul, ținând cont de motivarea hotărârii.
5. Anterior, judecătorul Corina Albu a primit în procedură la data de 11.06.2012 o cerere de chemare în judecată, ca apoi la data de 13.04.2013, aceasta să fie restituită. Tot în acel dosar din anul 2012 au fost nimicite unele documente.

6. În afară de aceasta, judecătorul Corina Albu nu a ținut cont, la soluționarea litigiului, de toate probele scrise, nu le-a dat o apreciere obiectivă, din toate demersurile de numire a expertizelor, a examinat doar unul, alte demersuri nu le-a examinat.
7. Judecătorul Corina Albu incorect a primit în procedură cererea de chemare în judecată a BC „Moldova Agroindbank” SA, în care pârât este indicată și Tăvălica Nina, dar de fapt fidejutor era o altă persoană, GȚ „Tăvălica Nina”.
8. În ședința de judecată nu a fost dat citirii Raportul de expertiză, a admis și alte încălcări, de aceea solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Corina Albu, eliberarea ei din funcție cu remiterea materialelor în adresa Procuraturii Generale pentru luarea de măsuri în conformitate cu legea.

Poziția Inspecției Judiciare.

9. Inspectorul-judecător, prezentând spre examinare Completului de admisibilitate raportul din 14 iunie 2016, a încadrat acțiunile judecătorului Judecătoriei Ocnița, Corina Albu în baza art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ce ține de redactarea în termen a hotărârii judecătorești.

Poziția Completului de admisibilitate.

10. Completul de admisibilitate prin emiterea hotărârii din 31 octombrie 2016 a ajuns la concluzia de a declara admisibilă sesizarea Valentinei Gaiciuc privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Ocnița, Corina Albu, deoarece există bănuială rezonabilă precum că, judecătorul vizat a comis abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția judecătorului vizat în sesizare.

11. Judecătorul Judecătoriei Ocnița, Corina Albu, în nota informativă a explicat că dosarul economic nr.37-2e-1267-22112011, a parvenit în Judecătoria Ocnița la data de 21.11.2011, transmis după competență de Judecătoria Economică de Circumscripție prin încheierea judecătorului Natalia Plugari, din 08.11.2011 și i-a fost repartizat la 22.11.2011. Acțiunea a fost intentată la cererea BC „Moldova Agroindbank” SA împotriva SC „Codrgai Agro” SRL, GȚ „Tăvălica Nina” și Tăvălica Nina, privind încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 423803 lei și a cheltuielilor judiciare. Ședința de judecată a fost fixată pentru data de 20.12.2012, la care s-a examinat cererea reprezentantului pârâtului SC „Codrgai Agro” SRL, Gaiciuc Vasile, de suspendare a procesului civil în legătură cu intentarea dosarului penal în privința Directorului BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Ocnița. Încheierea Judecătoriei Ocnița din 20.12.2011, de suspendare a procesului civil a fost contestată de către reclamant la CA Bălți și prin decizia nr. 2re-26/12 din 22.03.2012 a fost casată.
12. Dosarul a parvenit în Judecătoria Ocnița la 26.04.2012, și pentru data de 23.05.2012 a fost fixată ședința de judecată. Reprezentantul pârâtului SC „Codrgai

Agro” SRL, Gaiciuc Vasile, la ședința din 23.05.2012, a solicitat termen pentru a prezenta probe suplimentare și a înainta acțiune reconvențională. Ședința a fost amânată pentru 11.06.2012, care nu s-a petrecut, din motiv că judecătorul vizat s-a aflat în concediu medical. La data de 11 iunie 2012, prin intermediul cancelariei Judecătorei Ocnîța, reprezentantul pârâtului SC „Codrgai Agro” SRL, Gaiciuc Vasile și reprezentantului GȚ „Tavalica Nina”, Tavalica Nina, au depus cereri reconvenționale, la fel și Gaiciuc Valentina a depus cerere reconvențională față de BC „Moldova Agroindbank” SA, neavând nici o calitate procesuală în dosarul dat. La ședința de judecată din 25.06.2012, prin încheiere nu s-a dat curs cererilor reconvenționale a pârâților, iar reprezentantul Gaiciuc Valentina, avocatul Capmoale Nicolae a comunicat că Gaiciuc Valentina a depus la 11 iunie 2012 și cerere de a fi atrasă în calitate de intervenient în proces (cerere care nu a fost prezentată instanței și nici nu a fost anexată la cererea reconvențională). Cauza a fost amânată la cererea reprezentantului pârâtului Tavalica Nina pentru 04.09.2012 (având în vedere disponibilitatea părților și că instanța de judecată a plecat în concediu anual). Totodată, i s-a acordat termen reprezentantului dnei Gaiciuc Valentina, avocatul Capmoale Nicolae, pentru a prezenta cererea menționată instanței.

13. La 04.09.2012 în ședința de judecată, avocatul Capmoale Nicolae, a prezentat cererea Gaiciuc Valentinei de atragere în calitate de intervenient fără a specifica calitatea de intervenient accesoriu sau principal, acordându-i termen pentru a concretiza cererea. Tot la 04.09.2012, prin încheierea Judecătorei Ocnîța s-a refuzat în primirea cererilor reconvenționale înaintate de SC „Codrgai Agro” SRL și GȚ „Tavalica Nina”. La ședința din 20.09.2012, prin încheierea Judecătorei Ocnîța, Gaiciuc Valentina a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului SC „Codrgai Agro” SRL, totodată s-a acordat termen reprezentantului reclamantului pentru a face cunoștință cu un set de acte prezentate de către pârâtul SC „Codrgai Agro” SRL. La 01.10.2012, pârâții au contestat cu recurs încheierea judecătorei Ocnîța din 04.09.2012 care a fost casată prin decizia Curții de Apel Bălți din 10.01.2013 cu remiterea cauzei la rejudecare în același complet. La data de 26.02.2013, dosarul a parvenit în Judecătoria Ocnîța de la CA Bălți. Ședința de judecată a fost fixată pentru 13.03.2013, la care părțile nu s-au prezentat și s-a amânat ședința pentru 27.03.2013. Prin încheierea din 11.04.2013, au fost primite acțiunile reconvenționale ale pârâților pentru a fi judecate odată cu cererea inițială intentată de BC „Moldova Agroindbank” SA. Tot la 11.04.2013 s-a refuzat în primirea acțiunii reconvenționale intentate de către Gaiciuc Valentina, încheiere menținută prin Decizia CA Bălți din 05.06.2013. Gaiciuc Valentina a depus la 11.06.2012, acțiune reconvențională față de BC „Moldova Agroindbank” SA, nefiind parte în procesul intentat de bancă față de GȚ „Tavalica Nina” și SC „Codrgai Agro” SRL. Acțiunea nu a fost depusă de sine stătător, de aceea instanța a clarificat mai întâi calitatea procesuală a dnei Gaiciuc Valentina, apoi s-a expus asupra acțiunii reconvenționale.

14. Din motiv că pârâții GȚ „Tavalica Nina” și SC „Codrgai Agro” SRL au contestat un șir de acte judecătorești la CA Bălți, a durat ceva timp ca instanța să se expună

asupra acțiunii reconvenționale înaintate de Gaiciuc Valentina împotriva BC „Moldova Agroindbank” SA. Dna Gaiciuc Valentina a depus acțiune separată față de BC „Moldova Agroindbank” SA, și prin încheierea Judecătorei Ocnîța nr.2-512/13 din 12.11.2013, adoptată de judecătorul Roman Mazureț, cauza civilă la cererea Valentinei Gaiciuc împotriva BC „Moldova Agroindbank” S.A. privind declararea nulității contractelor de credit nr.S 09033 și de amanet nr.S 09033 "e" din 25.02.2009 a fost conexată pentru examinare într-un singur proces cu cererea de chemare în judecată a BC „Moldova Agroindbank” S.A. către SC „Codrgai Agro” S.R.L., GȚ „Tavalica Nina” și Tăvălica Nina, privind încasarea datoriei și acțiunile reconvenționale intentate de SC „Codrgai Agro” S.R.L. și GȚ „Tavalica Nina” împotriva BC „Moldova Agroindbank” S.A. cu privire la anularea contractelor de credit și de fidejusiune din 25.02.2009 ca lovite de nulitate și excluderea din contractul de credit a pct.7.1 privind garanții, încheiere care nu a fost contestată. Prin încheierea Judecătorei Ocnîța nr. 2e-l/14 din 24 februarie 2015, s-a dispus efectuarea expertizei grafologice, în vederea stabilirii apartenenței semnăturii executate în contractul de amanet nr. S 09033 "e" din 25.02.2009, la contractul de credit nr. S09033 din 25.02.2009. Conform Raportului de expertiză nr.800 din 21 mai 2015, întocmit de Centrul Național de Expertize judiciare pe lângă Ministerul Justiției, semnăturile în litigiu din numele lui Gaiciuc Valentina din contractul de amanet nr. S 09033 "e" din 25.02.2009, prezentat de către BC „Moldova Agroindbank” S.A., nu au fost executate de către Gaiciuc Valentina, dar au fost executate de o altă persoană. Semnătura în litigiu din numele lui Gaiciuc Valentina din ordinul de eliberare a numerarului nr. 13288 din 24.12.2009, prezentat de către BC „Moldova Agroindbank” S.A.

15. Cu referire, la falsificarea procesului-verbal și a încheierilor judecătorești, cât și a altor materiale a dosarului civil, judecătorul vizat consideră că sunt declarații fără suport probant a Gaiciuc Valentinei. Circumstanțele prezentate de Gaiciuc Valentina au fost invocate și în plângerea precedentă adresată Consiliului Superior al Magistraturii. Ședințele de judecată au fost înregistrate audio, iar Gaiciuc Valentina la început nu a participat la ședințele de judecată, fiind reprezentată de avocatul Nicolae Capmoale, de aceea Dumneaei nu are cunoștință de cauză, despre subiectele ce s-au discutat la ședințele de judecată. Gaiciuc Valentina a fost prezentă în ședințele de judecată după ce a fost numită expertiza grafologică a semnăturii din contractul de amanet.
16. Toate acțiunile întreprinse de instanța de judecată au fost contestate la instanța ierarhic superioară.
17. Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1654-VII din 26.06.2015 (M/O nr. 166-176/357, 03.07.2015), judecătorul vizat a fost numit prin transfer, în funcția de judecător la Judecătoria Ialoveni.
18. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.533/21 din 07.07.2015, judecătorului Corina Albu au fost menținute împuternicirile pentru examinarea cauzei date până la adoptarea soluției.
19. Soluția pe cauza dată a fost adoptată la data de 18.12.2015, cererea privind eliberarea hotărârii motivate a fost depusă la data de 28.12.2015. Din motiv că,

activează în Judecătoria Ialoveni, a stabilit ședințe de judecată la Judecătoria Ocnîța la 18 ianuarie 2016, atunci a primit cererea privind eliberarea hotărârii motivate.

20. Din cauză că judecătorul Grigore Lungu a decedat, iar judecătorul Iurie Sciastlivîi a demisionat, au fost redistribuite în jur la 500 dosare la cinci judecători, judecătorului Corina Albu fiindu-i repartizate conform PIGD la maximum -100% din dosarele date. Ulterior, judecătorul Ludmila Bărbos a fost transferată la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, din nou fiind redistribuite în jur la 200 dosare. Astfel, ședințele de judecată la Judecătoria Ocnîța le-a fixat foarte rar, iar pentru motivarea hotărârii fiind necesare materialele dosarului civil, a întocmit hotărârea parțial când era în Judecătoria Ocnîța. Ultima ședință pe care a avut-o la Judecătoria Ocnîța a fost la data de 08.04.2016. La moment hotărârea a fost redactată integral și transmisă pentru expedierea părților.

Aprecierea Plenului Colegiului disciplinar.

21. Examinând materialele cauzei disciplinare și înscrisurile administrate la dosar, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinara pe motiv că, nu a fost comisă o abatere disciplinară, din următoarele considerente.
22. În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) al Legii cu privire la răspunderea disciplinara a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinara.
23. Din înscrisurile anexate la cauza disciplinară se constată că cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Moldova Agroindbank” SA împotriva S.R.L. „Codrgai Agro”, GȚ „Tăvălica Nina” și Tăvălica Nina, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, acțiunea reconvențională a S.R.L. „Codrgai Agro” împotriva BC „Moldova Agroindbank” SA cu privire la anularea contractului de credit din 25.02.2009 și excluderea din contractul de credit a pct.7.1 privind garanțiile, acțiunea reconvențională a GȚ „Tăvălica Nina” împotriva BC „Moldova Agroindbank” SA cu privire la anularea contractului de fidejusiune și contractului de gaj, cererea Valentinei Gaiciuc împotriva BC „Moldova Agroindbank” SA privind declararea nulității contractelor de credit și de amanet și încasarea dobânzilor la depozit, cât și compensarea cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral a fost primită în procedura judecătorească la Judecătoria Ocnîța, Corina Albu în anul 2011 și finalizată cu adoptarea dispozitivului hotărârii la data de 18 decembrie 2015.
24. Pe data de 28 decembrie 2015 Gaiciuc Valentina s-a adresat cu cerere de redactare a hotărârii motivate. Pe data de 15 ianuarie 2016 Gaiciuc Valentina a declarat apel, iar hotărârea motivată a fost redactată la data de 30 mai 2016, adică peste 162 zile după pronunțarea dispozitivului.
25. În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (5) Cod de procedură civilă, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: a) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 zile este un termen de decădere; b) participanții la proces, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel; c)

- hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat.
- 26.În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (6) Cod de procedură civilă, în cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz. în conformitate cu prevederile art.236 alin. (8) Cod de procedură civilă, hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.
 - 27.Reieșind din cele enunțate mai sus, s-a constatat că s-au încălcat termenele de redactare a hotărârii judecătorești adoptate la data de 18 decembrie 2015 și de transmitere a copiei de pe această hotărâre participanților la proces.
 - 28.Sesizare a fost examinată sub aspectul temeiurilor de abatere disciplinară în acțiunile judecătorului Corina Albu, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în privința nerespectării termenului de redactare a hotărârii motivate.
 - 29.Alte aspecte invocate în sesizare cu privire la faptul că judecătorul Corina Albu nu a ținut cont, la soluționarea litigiului, de toate probele scrise, nu le-a dat o apreciere obiectivă, din toate demersurile de numire a expertizelor, a examinat doar unul, că alte demersuri nu le-a examinat, că incorect a primit în procedură cererea de chemare în judecată a BC „Moldova Agroindbank” SA, în care pârât este indicată și Tavalica Nina, dar de fapt fidejutor era o altă persoană, că în ședința de judecată nu a fost dat citirii Raportul de expertiză, că a falsificat unele probe, că au dispărut înscrisuri ș.a. se referă la esența litigiului, care pot fi invocate în calea de atac respectivă și nu fac temeiul unei abateri disciplinare
 - 30.Ca urmare, conform prevederilor art. 26, 28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, raportul cu sesizarea și toate materiale anexate a fost prezentat Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar pentru examinare prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului.
 - 31.În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abatere disciplinară încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.
 - 32.Concluziile Inspecției Judiciare din raportul întocmit pe data de 14 iunie 2016 s-au confirmat în cadrul ședinței Completului de admisibilitate, în urma cercetării înscrisurilor anexate la dosarul cauzei disciplinare, în ceea ce privește bănuiala rezonabilă în comiterea abaterii disciplinare, însă cu încadrarea acesteia în baza art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, rezultată din depășirea termenului de redactare a hotărârii judecătorești.
 - 33.În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art.28.

34. Cu toate că Plenul Colegiului disciplinar constată, din punct de vedere formal, o abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului Corina Albu, ajunge la concluzia cu privire la neaplicarea sancțiunii disciplinare pe motiv că abaterea disciplinară nu poate fi imputabilă judecătorului vizat din următoarele motive.
35. Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1654-VII din 26.06.2015 (M/O nr. 166-176/357, 03.07.2015), judecătorul vizat a fost numit prin transfer, în funcția de judecător la Judecătoria Ialoveni.
36. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.533/21 din 07.07.2015, judecătorului Corina Albu au fost menținute împuternicirile pentru examinarea cauzei date până la adoptarea soluției.
37. Soluția pe cauza dată a fost adoptată la data de 18.12.2015, cererea privind eliberarea hotărârii motivate a fost depusă la data de 28.12.2015. Din motiv că, activează în Judecătoria Ialoveni, judecătorul Corina Albu a stabilit ședințe de judecată la Judecătoria Ocnița la 18 ianuarie 2016, atunci a primit cererea privind eliberarea hotărârii motivate.
38. În cadrul Judecătoriei Ialoveni judecătorului Corina Albu i-au fost redistribuite un volum semnificativ de dosare din cauză că judecătorul Grigore Lungu a decedat, iar judecătorul Iurie Sciastlivii a demisionat, ulterior, judecătorul Ludmila Bărbos a fost transferată la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, din nou fiind redistribuite dosare suplimentare.
39. Astfel, Plenul Colegiului disciplinar reține că, depășirea termenului de redactare a hotărârii judecătorești, cu referire la speța dată, nu este imputabilă judecătorului Corina Albu pe motivul volumului mare de lucru, rezultat din exercitarea funcției de judecător concomitent în două instanțe de judecată.
40. Potrivit pct. 6 al hotărârii Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, cât și pct. 8 al hotărârii Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzista și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
41. În condițiile expuse mai sus, fapta judecătorului vizat în speța dată nu întrunește condițiile de atragere la răspundere disciplinară, deoarece în acțiunile acestuia nu s-au constatat abateri disciplinare.
42. Astfel, analizând cumulul probelor administrate în cadrul procesului disciplinar prin prisma pertinentei, concludentei și admisibilității acestora, Plenul Colegiului disciplinar concluzionează că cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Ocnița, Corina Albu, urmează a fi încetată, or, pe parcursul examinării procedurii disciplinare nu au fost stabilite careva circumstanțe, ce ar confirma că, judecătorul a comis o abatere disciplinară prevăzută de norma art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de

procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

43. Din considerentele menționate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Ocița, Corina Albu în temeiul art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din motiv ca nu a fost comisă o abatere disciplinară.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) și art. 39 al Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Ocița, Corina Albu, pe motiv că, nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte de ședință:

Valeriu Doaga

Membrii Colegiului disciplinar

Domnica Manole

Elena Covalenco

Maria Orlov

Olesea Plotnic

Liliana Țurcan

Veronica Mocanu

Vitalie Gamurari

Anatolie Galben

Stelian Teleucă