

## HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

14 decembrie 2015

mun.Chișinău

Nr. 40/18

În componență:

Președintele ședinței - Valeriu Doagă

Membrii Colegiului - Domnica Manole  
Elena Covalenco  
Victor Boico  
Stelian Teleucă  
Olesea Plotnic  
Vitalie Gamurari

examinînd, în ședință publică, procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, Dulghieru Dorin

### CONSTATĂ :

#### *Conținutul sesizării:*

La data de 01 iulie 2015, cet.Tretiaticenco Valerii a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, Dorin Dulghieru.

În motivarea sesizării petiționarul a invocat că, din data de 14 noiembrie 2014, dosarul civil la cererea de chemare în judecată depusă de el împotriva SC „Alantex” SRL cu privire la rezilierea contractului de colaborare din 06 septembrie 2012 se află pe rol în judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, în procedura judecătorului Dorin Dulghieru. La 19 mai 2015, dînsul a depus prin cancelaria instanței cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, însă pînă la depunerea sesizării, contrar normelor procedurale în vigoare, judecătorul Dorin Dulghieru nu a examinat cererea depusă și nu a pronunțat nici o încheiere, considerînd că prin aceasta i-au fost încălcate drepturile.

#### *Constatările Inspecției judiciare:*

Prin raportul Inspecției judiciare din 16 iulie 2015, s-a concluzionat că în acțiunile judecătorului Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, Dorin Dulghieru nu s-a constatat existența unor temeieri rezonabile privind comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### *Constatările Completului de admisibilitate:*

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate nr.126/13 din 16 noiembrie 2015, a fost admisă sesizarea depusă de cet.Tretiatcenco Valerii privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Dorin Dulghieru, constatînd existența unor bănuiele rezonabile de comitere de către judecătorul vizat a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces*, cu transmiterea cauzei disciplinare pentru examinare în ședința plenului Colegiului disciplinar.

*Obiecțiile judecătorului Dorin Dulghieru la sesizarea depusă de cet.Tretiatcenco Valerii.*

Reieșind din nota informativă, judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Dorin Dulghieru, cu referire la faptele invocate în sesizarea cet.Tretiatcenco Valerii, a explicat că, argumentele petiționarului sînt neîntemeiate, deoarece a primit cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii vineri - 22.05.2015, iar din 25.05.2015 - luni, s-a aflat în concediu anual și, ulterior, în concediu medical, prin urmare a fost în imposibilitate de a examina cererea reclamantului pînă la 14.07.2015, deoarece ședința de judecată a fost preconizată pentru această dată, iar cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii urma să fie examinată cu prezența părților în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu prevederile art.177 Cod de procedură civilă și pct.31 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 24.10.2003 „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile”, modificat prin Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.3 din 15.04.2013.

În ședința plenului Colegiului disciplinar judecătorul Dorin Dulghieru nu s-a prezentat, solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa. Reprezentantul acestuia, avocatul Viorel Pîrvan, a solicitat încetarea procedurii disciplinare, din motiv că în acțiunile judecătorului Dorin Dulghieru nu s-a constatat abaterea disciplinară la care s-a făcut referință în hotărîrea Completului de admisibilitate, acesta acționînd în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Petiționarul și reprezentantul Inspecției judiciare, fiind citați legal despre data examinării cauzei, nu s-au prezentat în ședință fără a invoca motivele neprezentării.

### *Constatările plenului Colegiului disciplinar:*

Analizînd temeiurile invocate în sesizare, raportul Inspecției judiciare din 16 iulie 2015, hotărîrea Completului de admisibilitate din 16 noiembrie 2015, obiecțiile judecătorului,

precum și materialele administrate, plenul Colegiului disciplinar conchide că, în acțiunile judecătorului Dorin Dulghieru nu au fost constatate careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din următoarele considerente.

Potrivit art.34 alin.(5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărîrii Completului de admisibilitate adoptate în condițiile art.28.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, la data de 23 octombrie 2013, Tretiaticenco Valerii a depus cerere de chemare în Judecătoria Botanica, mun.Chișinău împotriva SC „Alantex” SRL cu privire la rezilierea contractului de colaborare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 19 februarie 2014, acțiunea a fost admisă integral. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2014, hotărîrea în cauză a fost casată, cu remiterea pricinii civile spre rejudecare în Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău.

La data de 14 noiembrie 2014, pricina civilă a fost înregistrată la Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău și repartizată aleatoriu spre examinare judecătorului Dorin Dulghieru.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2014, pricina civilă a fost primită spre examinare și fixată ședința de judecată pentru data de 28 ianuarie 2015, cu citarea respectivă a părților. Fiind citat legal, reclamantul Tretiaticenco Valerii în ședința de judecată din 28 ianuarie 2015 nu s-a prezentat și nu a anunțat motivul neprezentării, iar instanța de judecată constatînd imposibilitatea judecării pricinii în lipsa acestuia, a dispus amînarea ședinței de judecată pentru data de 06 martie 2015, dispunînd citarea repetată a părților.

La 04 martie 2015, în cancelaria Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău de către reprezentantul reclamantului, avocatul Mîrzenco Iurii, a fost depusă o cerere de amînare a ședinței numite pentru data de 06 martie 2015, în legătură cu participarea acestuia în altă ședință de judecată, motiv din care instanța a dispus amînarea ședinței pentru data de 07 aprilie 2015, care, la fel a fost amînată pentru data de 18 iunie 2015, din motivul neprezentării reclamantului și reprezentantului acestuia.

La data de 19 mai 2015, reclamantul Tretiaticenco Valerii a depus în cancelaria Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău o cerere, prin care a solicitat instanței de judecată asigurarea acțiunii prin suspendarea procedurii efectelor juridice ale contractului de colaborare, care potrivit registrului de evidență ținut de cancelaria judecătoriei, a fost transmisă judecătorului Dorin Dulghieru abia la 22 mai 2015, în zi de vineri.

Prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii din 31 martie 2015, lui Dorin Dulghieru, președinte al Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău i s-a acordat concediu de odihnă, începînd cu 25 mai 2015 pînă 12 iunie 2015. Astfel, în perioada menționată judecătorul Dorin Dulghieru s-a aflat în concediu de odihnă, iar din data de 13 iunie 2015 pînă la 03 iulie 2015, judecătorul s-a aflat în concediul medical.

Astfel, judecătorul Dorin Dulghieru, primind cererea reclamantului Tretiaticenco Valerii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii la 22 mai 2015, în zi de vineri, dar din data de 25 mai 2015, zi de luni aflîndu-se în concediu de odihnă, acesta a fost în imposibilitate de a înștiința părțile la proces și a examina în ședința de judecată cu participarea părților cererea depusă de către Tretiaticenco Valerii.

La fel, s-a stabilit că ședința de judecată a fost fixată pentru data de 18 iunie 2015, dar din motivul că judecătorul Dorin Dulghieru se afla în concediul medical, a fost amânată pentru data de 14 iulie 2015.

În ședința de judecată din 14 iulie 2015, cu participarea reclamantului Tretiatenco Valerii și reprezentantului pârîtului SC „Alantex” SRL, a fost examinată cererea reclamantului cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, iar prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 14 iulie 2015, cererea în cauză a fost respinsă ca neîntemeiată.

Reieșind din conținutul hotărîrii din 16 noiembrie 2015, Completul de admisibilitate a conchis că în cauză rezultă bănuiala rezonabilă că judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Dorin Dulghieru a comisă abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.*

Plenul Colegiului disciplinar constată că, faptele imputate judecătorului Dorin Dulghieru, după cum au fost reținute de Completul de admisibilitate, se reduc exclusiv la încălcarea de către judecătorul vizat a prevederilor art.174, 177 Cod de procedură civilă.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

În conformitate cu prevederile art.177 alin.(2) Cod de procedură civilă, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecător sau de către instanța care examinează pricina în termen de o zi de la depunere, fără înștiințarea pârîtului și a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârîtului și a celorlalți participanți la proces.

Judecătorul sau instanța pronunță o încheiere privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

Potrivit pct.31 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 24.10.2003 „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile”, modificat prin Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.3 din 15.04.2013, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de judecător sau instanță în termen de o zi de la depunere, fără a-1 înștiința pe pârît și pe ceilalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța nu s-a pronunțat asupra asigurării în ziua depunerii cererii și au avut loc cîteva ședințe, măsurile de asigurare urmează a fi aplicate în ședința de judecată cu participarea părților.

După cum s-a menționat mai sus, judecătorul Dorin Dulghieru a primit cererea reclamantului Tretiatenco Valerii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii la 22 mai 2015, în zi de vineri, dar din data de 25 mai 2015, zi de luni s-a aflat în concediu de odihnă,

ședința de judecată fiind fixată pentru data de 18 iunie 2015, însă din motivul că judecătorul se afla în concediul medical, ședința a fost amânată pentru data de 14 iulie 2015.

De asemenea, s-a constatat că în ședința de judecată din 14 iulie 2015, cu participarea reclamantului Tretiatcenco Valerii și reprezentantului pîrîtului SC „Alantex” SRL, a fost examinată cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, iar prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 14 iulie 2015, cererea în cauză a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin urmare, în acțiunile judecătorului Dorin Dulghieru nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece acesta a fost în imposibilitate de a înștiința părțile la proces și a examina în ședința de judecată cu participarea părților cerere depusă de către Tretiatcenco Valerii la 22 mai 2015, iar ulterior cererea a fost examinată cu participarea părților, fiind respectate prevederile art.177 alin.(2) Cod de procedură civilă și pct.31 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 24.10.2003 „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile”, modificat prin Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.3 din 15.04.2013.

Colegiul disciplinar remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În contextul dat, plenul Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, cît și reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, plenul Colegiului disciplinar conchide că în cadrul examinării procedurii disciplinare nu s-a stabilit careva circumstanțe, ce ar confirma faptul că judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Dorin Dulghieru a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcare, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.*



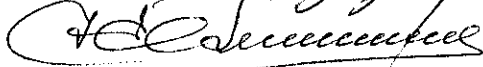




Din considerentele menționate, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Dorin Dulghieru în temeiul art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din motiv că nu a fost constatată abaterea disciplinară.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, plenul Colegiul disciplinar

### HOTĂRĂȘTE:

Se înceteaza procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Dorin Dulghieru, pe motiv că nu a fost constatată abaterea disciplinară.

Hotarîrea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii motivate.

Președintele ședinței		Valeriu Doagă
Membrii Colegiului		Domnica Manole
		Elena Covalenco
		Victor Boico
		Stelian Teleucă
		Olesia Plotnic
		Vitalie Gamurari