

HOTĂRÂRE
*Plenul Colegiului Disciplinar din subordinea
Consiliului Superior al Magistraturii*

18 martie 2016
nr. 6/6

mun. Chișinău

Având în componența sa:

Președinte de ședință: Valeriu Doagă
Membrii Colegiului: Domnica Manole
Elena Covalenco
Olesea Plotnic
Victor Boico
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă

examinând, în ședință publică, contestația lui Gheorghe Sobieski-Camerzan împotriva hotărârii Completului de admisibilitate din 16 noiembrie 2015 cu privire la respingerea sesizării lui Gheorghe Sobieski-Camerzan privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Dorin Munteanu,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

1. Pe data de 19 octombrie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea petiționarului Sobieski-Camerzan Gheorghe privind dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Dorin Munteanu, exprimate prin tergiversarea termenului de examinare a plângerii lui din 11 iunie 2015, depuse în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală și examinată doar la 12 octombrie 2015.
2. Petiționarul Sobieski-Camerzan Gheorghe solicită sancționarea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Munteanu Dorin, pentru comiterea abaterilor disciplinare fără a indica norma legală prevăzută de Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare.

3. Inspectorul-judecător, prezentând spre examinare Completului de admisibilitate raportul din 26 octombrie 2015, a propus examinarea sesizării lui Sobieski-Camerzan Gheorghe, în privința judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Munteanu Dorin, prin prisma art. 4 alin. (1) lit. g), i) al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, indicând în concluzie că, formal judecătorul vizat a încălcat termenul de examinare a plângerii prevăzut de art. 313 alin. (4) Cod de procedură penală.

Poziția Completului de Admisibilitate.

4. Completul de admisibilitate prin emiterea hotărârii din 16 noiembrie 2015 a ajuns la concluzia de a respinge sesizarea lui Sobieski-Camerzan Gheorghe privind acțiunile

judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Dorin Munteanu, deoarece nu s-a constatat în acțiunile judecătorului vizat o abatere disciplinară prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. g), i) al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Judecătorului vizat în sesizare.

5. Fiind audiat pe cazul dat judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Munteanu Dorin a menționat că, termenul de examinare a plângerii a fost omis din motivul că, a doua zi lucrătoare după primire în procedură a plângerii el a ieșit în concediu de odihnă anual până la 09 iulie 2015 și ulterior s-a mai aflat în concediu de la 01 septembrie 2015 și până la 25 septembrie 2015. La ședințele din 14 iulie 2015 și 03 august 2015 procurorul nu a prezentat materialul aferent plângerii lui Sobieski-Camerzan Gheorghe, singur fiind în concediul anual de odihnă, iar însuși Sobieski-Camerzan Gheorghe nu s-a prezentat nici la o ședință. Consideră că, depunând o sesizare Sobieski-Camerzan Gheorghe pur se răzbună pe judecătorul care i-a respins plângerea.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar.

6. Audiind explicațiile judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Munteanu Dorin, examinând materialele cauzei disciplinare și înscrisurile administrate la dosar, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația lui Sobieski-Camerzan Gheorghe împotriva hotărârii Colegiului de admisibilitate din 16 noiembrie 2015 din următoarele motive.
7. În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinara a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă soluția de respingere a contestației și menține hotărârea completului de admisibilitate ale colegiului disciplinar.
8. Din înscrisurile anexate la cauza disciplinară se constată ca, pe data de 11 iunie 2015 petiționarul Sobieski-Camerzan Gheorghe a depus la Judecătoria Centru, mun. Chișinău o plângere pe acțiunile procurorului Procuraturii Centru, mun. Chișinău, exprimate prin refuzul de a înregistra denunțul lui din 17 aprilie 2015 în Registrul RIE-1, și de a porni urmărirea penală în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Munteanu Dorin, pentru emiterea unei hotărâri contrare legii.
9. Pe data de 12 iunie 2015, în zi de vineri plângerea petiționarului Sobieski-Camerzan Gheorghe a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Munteanu Dorin prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.
10. În legătură cu faptul că, începând cu 13 iunie 2015, zi de luni, judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Munteanu Dorin a ieșit în concediul anual de odihnă, până la 09 iulie 2015, prima ședință de judecată a fost fixată pentru data de 14 iulie 2015.
11. Pe data de 14 iulie 2015, în legătură cu neprezentarea procurorului și petiționarului Sobieski-Camerzan Gheorghe, în lipsa confirmării precum că, părțile au fost citate corespunzător, ședința de judecată a fost amânată pentru data de 03 august 2015.
12. La 03 august 2015 s-a prezentat doar procurorul Șapovalov L., care a informat instanța că, materialul în cauza se află în gestiune la alt procuror, aflat în concediu anual de

- odihnă, în legătură cu ce ședința de judecată a fost amânată pentru data de 06 octombrie 2015.
13. În perioada de la 01 septembrie 2015 și până la 25 septembrie 2015 judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Munteanu Dorin se afla în concediul anual de odihnă.
 14. Pe data de 06 octombrie 2015 în ședință s-a prezentat doar procurorul Cherpec M., iar la materialele cauzei era confirmarea primirii de către Sobieski-Camerzan Gheorghe a citației, astfel, plângerea a fost examinată în fond.
 15. Prin încheierea din 06 octombrie 2015 plângerea petiționarului Sobieski-Camerzan Gheorghe a fost respinsă ca neîntemeiată.
 16. În esență, în sesizări se invoca că, judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Munteanu Dorin la judecarea plângerii a depășit termenul de examinare a cauzei stabilit de lege, prin ce consideră autorul sesizării, a comis abatere disciplinară.
 17. Inspecția Judiciare în raport a concluzionat că, în urma verificării există o bănuială rezonabilă de încălcare a art. 4 alin. (1) lit. g), i) al Legii nr. 178 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de către judecătorul vizat.
 18. Conform prevederilor art. 313 alin. (4) Cod de procedură penală, plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plângerea. Neprezentarea persoanei care a depus plângerea nu împiedică examinarea plângerii. Procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele respective. În cadrul examinării plângerii, procurorul și persoana care a depus plângerea dau explicații.
 19. Norma vizată de drept stabilește un termen concret de examinare a plângerilor, un termen care nu a fost respectat de judecătorul de instrucție Munteanu Dorin de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.
 20. Completul de admisibilitate, în hotărârea sa de respingere a sesizării a constatat că, tergiversarea examinării plângerii depuse de petiționarul Sobieski-Camerzan Gheorghe de către judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Munteanu Dorin, a avut loc din motive obiective, astfel, în temeiul circumstanțelor menționate, se deduce că, faptele invocate în sesizarea depusă de Sobieski-Camerzan Gheorghe, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece depășirea termenului de examinare a plângerii nu poate fi imputabilă judecătorului vizat.
 21. Nefiind de acord cu hotărârea Completului de admisibilitate din 16 noiembrie 2015 petiționarul Sobieski-Camerzan Gheorghe a contestat-o, solicitând în continuare atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Munteanu Dorin, considerând că, acesta a demonstrat un comportament neglijent față de obligațiunile sale de serviciu, în cadrul examinării plângerii depuse de autorul sesizării depășind termenul de examinare de 10 zile stabilit de lege.
 22. În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar privind respingerea sesizării pot fi contestate în fața plenului colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii. Data comunicării hotărârii se consideră data recepționării acesteia de către autorul sesizării.
 23. Colegiul remarcă ca, în ședința Plenului s-au confirmat circumstanțele și argumentele expuse în hotărârea Completului de admisibilitate din 16 noiembrie 2015, inclusiv

concluzia că, depășirea termenului de examinare a contestației lui Sobieski-Camerzan Gheorghe prevăzut de art. 313 alin. (4) Cod de procedură penală de către judecătorul vizat, a fost determinată de motive obiective, încât încălcarea acestui termen nu-i este imputabilă.

24. Plenul Colegiului Disciplinar reține că, potrivit jurisprudenței instanței de contencios constituțional, angajarea responsabilității judecătorului trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor contra tuturor presiunilor induse.
25. La acest capitol, relevante sunt concluziile Curții Constituționale expuse în hotărârea nr. 12 din 07 iunie 2011, în care s-a stabilit că, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijența gravă.
26. Concomitent, se notează că, potrivit pct. 6 al hotărârii Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, cât și pct. 8 al hotărârii Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzista și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
27. Colegiul Disciplinar reiterează că, conform Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sunt obligați să exercite întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor societății, înalta cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori. În același timp, în exercițiul funcției, precum și în afara relațiilor de serviciu, judecătorii sunt datori să se abțin de la fapte care ar putea să discrediteze justiția, să compromită cinstea și demnitatea de judecător ori să provoace îndoiele față de obiectivitatea for (art.15 alin.(1), (2)).
28. Cu referire la cauza disciplinară deferită examinării, Plenul Colegiului Disciplinar conchide, încălcarea termenului de examinare a plângerii în vederea survenirii răspunderii disciplinare, urmează a fi imputabilă judecătorului vizat, după cum prevede art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar prevederile art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea vizată nu se referă la speța dată.
29. În condițiile expuse mai sus, fapta judecătorului vizat în speța dată nu întrunește condițiile de atragere la răspundere disciplinară, deoarece depășirea termenului de examinare a plângerii rezultă din circumstanțe obiective, ieșirea în concediul anual al judecătorului, neprezentarea participanților în ședința de judecată, neprezentarea în ședința de judecată a materialelor de către procuror, etc., care nu pot fi imputabile judecătorului.
30. Astfel, analizând cumulul probelor administrate în cadrul procesului disciplinar prin prisma pertinentei, concludenței și admisibilității acestora, Plenul Colegiului Disciplinar concluzionează că, contestația depusă de Sobieski-Camerzan Gheorghe împotriva hotărârii Completului de admisibilitate din 16 noiembrie 2015, urmează a fi respinsă cu menținerea hotărârii atacate, or, pe parcursul examinării procedurii

disciplinare nu au fost stabilite careva circumstanțe noi, ce ar confirma că, judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Dorin Munteanu a comis o abatere disciplinară prevăzută de norma art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a), (3) al Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Sobieski-Camerzan Gheorghe împotriva hotărârii Completului de admisibilitate din 16 noiembrie 2015, cu menținerea hotărârii atacate fără modificări.

Hotărârea este irevocabilă, nu se supune nici unei căi de atac și intră în vigoare de la data adoptării.

Hotărârea se expediază părților și se publica pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte de ședință:

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului disciplinar

Domnica Manole

Elena Covalenco

Victor Boico

Olesea Plotnic

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă