

HOTĂRÎRE

23 septembrie 2016
Nr. 44/14

mun. Chișinău

Plenul Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Membrii Colegiului

Valeriu Doagă

Domnica Manole

Elena Covalenco

Liliana Țurcan

Stelian Teleucă

Vitalie Gamurari

Maria Orlov

Veronica Mocan

Olesea Plotnic

a examinat, în ședință publică, procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Dorin Munteanu, în baza sesizării depuse de procurorul, șef al Direcției Judiciare a Procuraturii Generale a RM, Mircea Roșioru,-

CONSTATĂ :

Conținutul sesizării.

La data de 08 septembrie 2015, procurorul șef al Direcției Judiciare a Procuraturii Generale a RM, Mircea Roșioru a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Dorin Munteanu.

În sesizarea depusă se indică că, în procesul monitorizării examinării de către instanțele de judecată a cauzelor penale au fost constatate numeroase încălcări ale legislației procesual-penale la soluționarea demersurilor procurorilor privind aplicarea, prelungirea și înlocuirea măsurii preventive sub formă de arest, în cazul unor infracțiuni excepțional de grave de către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Dorin Munteanu.

De asemenea, autorul sesizării a indicat că, prin decizii ale instanței ierarhic superioare s-a stabilit caracterul vădit ilegal al încheierilor pronunțate de către magistratul Dorin Munteanu, fapt care afectează imaginea justiției în general, desconsideră activitatea organelor de urmărire penală și a procuraturii în domeniul combaterii criminalității, acțiuni care s-au soldat cu tentative de eschivare sau, după caz, eschivare efectivă a învinușilor/inculpașilor de la urmărirea penală și judecarea cauzelor.

Astfel, autorul sesizării a remarcat că, în gestiunea Secției combatere a traficului de ființe umane a Procuraturii Generale se află cauza penală nr. 2014515064, privind învinuirea lui Bazatin Djahonghir de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) Cod Penal. În cadrul urmăririi penale, Bazatin Djahonghir a fost reținut la data de 18 mai 2015, iar prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20.05.2015, în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest pentru un termen de 20 de zile. La 01 iunie 2015, procurorul conducător al urmăririi penale a sesizat

instanța cu un demers prin care a solicitat prelungirea duratei arestării preventive pentru o perioadă de 30 zile în privința învinuitului menționat, invocând motive temeinice privind posibilitatea eschivării învinuitului de la urmărirea penală, persistența riscului influențării părților vătămate minore și a martorilor, împiedicarea desfășurării urmăririi penale.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău, judecător Dorin Munteanu din 04 iunie 2015, a fost respins demersul procurorului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința învinuitului Bazatin Djahonghir.

În opinia autorului sesizării, pentru respingerea demersului formulat, instanța eronat a reținut faptul că procurorul nu a anexat la demers ordonanța de pornire a urmăririi penale, ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit, astfel fiind în imposibilitate de a stabili ce cauză se judecă. În afară de aceasta, instanța și-a motivat încheierea prin faptul că în celula în care se deținea învinuitul, se fumează, statul neasigurând condiții de detenție care să nu pună în pericol sănătatea deținuților.

Menționează Mircea Roșioru că, demersul de prelungire a duratei aflării în arest preventiv nu poate fi examinat fără a se ține cont de temeiurile și probele pe care au stat la baza eliberării mandatului de arest. Despre faptul că probele pe care se întemeiază demersul au fost prezentate instanței concomitent cu înaintarea demersului privind aplicarea măsurii preventive în privința învinuitului Bazatin Djahonghir, judecătorul Dorin Munteanu a fost informat. Totodată, procurorul a prezentat în ședința de judecată cauza penală de învinuire a lui Bazatin D., pentru ca, în caz de necesitate, să prezinte instanței și apărării materialele pe care se întemeiază demersul, însă, judecătorul a refuzat să le examineze.

Se mai menționează în sesizare precum că, la demersul de prelungire a duratei arestării preventive a fost anexată ordonanța procurorului din 04 iunie 2015, de punere sub învinuire a lui Bazatin D.. Mai mult, partea apărării a solicitat instanței aplicarea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu, însă, instanța de judecată nu s-a expus asupra acestei cereri.

Indică autorul sesizării că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, recursul procurorului a fost admis, încheierea adoptată de judecătorul Dorin Munteanu a fost casată, fiind prelungită măsura preventivă arestarea preventivă pe un termen de 15 zile. Deși, la examinarea recursului procurorului, învinuitul Bazatin D. a participat, la pronunțarea deciziei acesta nu se afla în sala de ședințe, fapt ce nu a permis reținerea imediată a acestuia. Ulterior, de către colaboratorii CCTP ai INI al IGP al MAI au fost efectuate acțiuni în vederea localizării învinuitului Bazatin D., în rezultatul cărora s-a stabilit că învinuitul se ascunde de organul de urmărire penală.

Prin urmare, în opinia procurorului șef al Direcției Judiciare a Procuraturii Generale a RM, Mircea Roșioru, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Dorin Munteanu a emis o încheiere nelegitimă și netemeinică, care afectează drepturile și interesele părților vătămate, precum și legalitatea și ordinea de drept în stat.

Relatează autorul sesizării că, la 13 iulie 2015, Secția combatere a traficului de ființe umane a expediat pentru examinare în fond cauza penală privind învinuirea lui Hassna Zakaria Omar de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362/1 alin. (3) lit. a) și 27, 317 Cod Penal. În cadrul urmăririi penale, la 21.02.2015, Hassna Zakaria Omar a fost reținut în temeiul art. 166 Cod de procedură penală. La 24.02.2015, prin încheierea

judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost admis demersul procurorului privind aplicarea arestului preventiv în privința învinutului Hassna Zakaria pe un termen de 20 zile. Ulterior, la 12.03.2015, 10.04.2015 și la 08.05.2015, termenul de menținere în arest a lui Hassna Z., a fost prelungit de către judecătorul de instrucție.

Relevă procurorul șef al Direcției Judiciare a Procuraturii Generale a RM, Mircea Roșioru că, 05 iunie 2015, în legătură cu existența riscului eschivării învinutului de la organul de urmărire penală, influențării victimelor ca să-și schimbe declarațiile, procurorul a înaintat un demers în Judecătoria Centru mun. Chișinău prin care a solicitat prelungirea duratei măsurii preventive sub formă de arest în privința lui Hassna Z, de către procuror fiind probate riscurile împiedicării bunei desfășurări a procesului penal, prin distrugerea probelor, inclusiv eschivării de la organul de urmărire penală.

Se menționează că, în pofida celor constatate prin probele prezentate de procuror, la 10 iunie 2015, judecătorul Dorin Munteanu a dispus prin încheiere admiterea în parte a demersului procurorului și înlocuirea măsurii preventive – arestul preventiv cu arestul la domiciliu în privința învinutului Hassna Z. iar pentru a emite încheierea respectivă, instanța eronat a reținut că a decăzut actualitatea circumstanțelor și împrejurărilor care ar da temei de a considera că, învinutul Hassna Z., aflându-se în libertate ar putea influența martorii, deoarece, pe parcursul urmăririi penale n-au parvenit informații că el, sau alte persoane, ar fi exercitat vre-o influență oarecare asupra martorilor sau părților vătămate. La fel, nu sunt probe verosimile că învinutul ar întreprinde careva acțiuni în vederea influențării examinării cauzei penale.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, recursul procurorului a fost admis, încheierea adoptată de judecătorul Dorin Munteanu a fost casată, fiind prelungită durata măsurii preventive arestarea preventivă pe un termen de 30 zile. După pronunțarea deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, la reținerea învinutului de către colaboratorii de poliție, acesta a întreprins o tentativă de evadare de sub strajă, bruscând colaboratorii de poliție, a părăsit în fugă sediul Curții de Apel Chișinău, unde în stradă era așteptat de un automobil, condus de cetățeanul Siriei Hafez Ahmad. În rezultatul măsurilor prompte ale colaboratorilor de poliție, automobilul în cauză a fost reținut, iar în urma percheziției automobilului au fost depistate haine, obiecte de igienă personală și bani, pregătite pentru evadare, fapt care confirmă existența permanentă a riscului eschivării învinutului de urmărirea penală, asupra căruia a insistat procurorul la faza examinării demersului privind prelungirea arestării preventive.

Totodată, procurorul șef al Direcției Judiciare a Procuraturii Generale a RM, Mircea Roșioru a menționat că, Secția conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, conduce urmărirea penală în cauza nr. 2014050217, pornită la 01.12.2014, de către organul de urmărire penală a IP Bender, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 351 alin. (2), 164 alin. (2) lit. e), 192/1 alin. (2) lit. a) Cod Penal. Potrivit materialelor cauzei penale, la 29.11.2014, aproximativ la ora 12:30, în momentul traversării „postului de control” al regiunii transnistriene a RM, situat pe str. Enghels din mun. Bender de către Ghenciu V., care se deplasa cu automobilul propriu de model WV Golf cu n/î T 497 ET în or. Bender, a fost stopat de către Constantinov S., Corgoja O., Gluțchii S., Lungul A., Bulgaz A. și o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, îmbrăcați în uniformă așa

numitului „serviciu de migrațiune” , „vamă” și „grăniceri” ai regiunii transnistriene, care s-au prezentat ca colaboratori a acestor servicii, atribuindu-și arbitrar dreptul unei calități oficiale. După stoparea automobilului cet. Ghenciu V., persoanele indicate, prin înțelegere cu Venerschii V. și Druța I., cu automobilul de model Mercedes cu n/î a regiunii transnistriene „A 255 EH”, special amenajat pentru evacuarea și transportarea altor autovehicule, au îmbarcat automobilul cet. Ghenciu V., cu el la volan, pe acest transport special și l-au răpit împreună cu automobilul, transportându-l contrar voinței sale în or. Tiraspol.

Afirmă autorul sesizării că, la 10.06.2015, ora 19:30, de către colaboratorii de poliție ai Departamentului Poliției de Frontieră a fost reținut învinuitul Venerschii V., iar la 11.06.2015, acestuia i-a fost înaintată învinuirea, fiind audiat în aceeași zi în prezența apărătorului din oficiu. La 13 iunie 2015, procurorul a înaintat în Judecătoria Centru mun. Chișinău un demers privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest, pe un termen de 30 zile, în privința învinuitului. Demersul în cauză, în aceeași zi, a fost examinat de către judecătorul instrucție al Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Dorin Munteanu, care l-a admis parțial și a emis mandat de arest la domiciliu pe un termen de 30 zile în privința învinuitului.

Autorul sesizării susține că, prin admiterea parțială a demersului procurorului și aplicarea măsurii preventive – arestul la domiciliu, judecătorul Dorin Munteanu a făcut imposibilă executarea încheierii sale, deoarece, învinuitul este domiciliat în stânga Nistrului, pe teritoriul autoproclematei republici moldovenești nistrene, iar angajații IP Bender sunt în imposibilitate să supravegheze executarea acestei încheieri. De asemenea, datorită aplicării măsurii preventive – arestul la domiciliu, urmărirea penală în cauza lui Venerschii V., este tergiversată, deoarece ultimul nu se prezintă și este imposibilă aducerea silită a acestuia.

Concomitent, în sesizare se menționează că, la 10.07.2015, Secția combatere a traficului de ființe umane a expediat pentru examinare în fond în Judecătoria Botanica mun. Chișinău, cauza penală nr. 2015515075 privind învinuirea lui Cambur Mariana și Caldarari David de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d) și art. 206 alin. (3) lit. b), b/1, Cod Penal. În condițiile în care în privința inculpaților era aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv încă de la faza urmăririi penale, la 15.07.2015, procurorul participant la examinarea cauzei a înaintat un demers privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest pe un termen de 90 zile. Prin încheierea judecătorului de instrucție Dorin Munteanu din 22.07.2015, a fost admisă cererea apărătorului și dispusă înlocuirea arestării preventive aplicate în privința lui Caldaran D. cu măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2015, a fost constatată ilegalitatea acțiunilor judecătorului D. Munteanu, instanța de recurs stabilind că încheierea în cauză a fost adoptată cu încălcarea prevederilor art. 41 și 297 Cod de procedură penală.

Menționează autorul sesizării că, completul de judecatori din Judecătoria Botanica mun. Chișinău, care examina cauza penală în fond, a amânat examinarea demersului procurorului privind prelungirea termenului arestării preventive până la examinarea cererii de înlocuire a măsurii preventive de către Judecătoria Centru mun. Chișinău, iar la 23.07.2015, a respins demersul procurorului privind prelungirea arestului preventiv, demersul prezentat Judecătoriei Botanica mun. Chișinău la 15.07.2015. În speță, judecătorul D. Munteanu, arogându-și competențe ale instanței de fond, a determinat instanța sesizată cu judecarea fondului cauzei, să nu poată

examina efectiv demersul procurorului în sensul prelungirii arestării preventive, or, la 23.07.2015, potrivit încheierii judecătorului D. Munteanu din 22.07.2015, inculpatul D. Caldaran avea aplicată măsura preventivă – arestul la domiciliu.

În opinia autorului sesizării, judecătorul Dorin Munteanu a adoptat hotărâri judecătorești ilegale și netemeinice, care afectează drepturile și interesele părților vătămate, precum și legalitatea și ordinea de drept în stat.

Constatările Inspecției Judiciare.

La data de 08 octombrie 2015, inspectorul-judecător Valeriu Catan a întocmit un raport pe marginea controlului efectuat la sesizarea depusă de procurorul șef al Direcției Judiciare a Procuraturii Generale a RM, Mircea Roșioru, în conținutul căruia a menționat că acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Dorin Munteanu nu se încadrează în lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Constatările Completului de Admisibilitate.

Prin hotărârea Completului de Admisibilitate din 01 aprilie 2016, a fost admisă sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii de către procurorul, șef al Direcției Judiciare a Procuraturii Generale a RM, Mircea Roșioru la acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Dorin Munteanu și s-a transmis cauza disciplinară spre examinare Plenului Colegiului disciplinar.

Pentru a se pronunța astfel, Completul de Admisibilitate a reținut că, raportul întocmit de inspectorul-judecător și materialele anexate urmează a fi transmise spre examinare Plenului Colegiului Disciplinar, pe motiv că, potrivit acestora rezultă bănuiala rezonabilă că a fost comisă o abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția judecătorului vizat în sesizare.

În data de 01 iulie 2015, la Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată nota informativă a judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Dorin Munteanu, în conținutul căreia se indică că, acuzațiile indicate în sesizarea depusă de procurorul, șef al Direcției Judiciare a Procuraturii Generale a RM, Mircea Roșioru, sunt nefondate și nu pot fi reținute drept teme pentru aplicarea sancțiunii disciplinare.

Pentru ședința Plenului Colegiului Disciplinar din 13.09.2016, au fost citați judecătorul Dorin Munteanu și procurorul, șef al Direcției Judiciare a Procuraturii Generale a RM, Mircea Roșioru.

Fiind prezent în ședința Plenului, judecătorul Dorin Munteanu a susținut explicațiile depuse anterior cu privire la sesizarea depusă de procurorul, șef al Direcției Judiciare a Procuraturii Generale a RM, Mircea Roșioru, și a solicitat încetarea procedurii disciplinare.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar.

Audiind explicațiile judecătorului vizat în sesizare, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor invocate în sesizarea depusă de procurorul șef, al Direcției Judiciare a Procuraturii Generale a RM, Mircea Roșioru, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Dorin Munteanu, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî: încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Referitor la situația de fapt din speță, Plenul Colegiului Disciplinar reține următoarele.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 iunie 2015, judecător Dorin Munteanu, s-a respins demersul procurorului de aplicare față de Bazatin Djahonghir Saifidin a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile. S-a dispus eliberarea din arest a lui Bazatin Djahonghir Saifidin la data de 07.06.2015, ora 21:00.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, s-a admis recursul declarat de procurorul în Procuratura Generală, Viorel Cioban, s-a casat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 iunie 2015, și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial demersul procurorului în Procuratura Generală, Viorel Cioban și s-a prelungit față de învinuitul Bazatin Djahonghir Saifidin, măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 15 zile, cu calcularea termenului arestului preventiv din momentul reținerii învinuitului.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iunie 2015, s-a admis în parte demersul procurorului și s-a înlocuit măsura preventivă – arestul la domiciliu în privința lui Hassna Zakaria Omar, pe un termen de 30 zile.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, s-a admis recursul procurorului Elena Cazacov, s-a casat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iunie 2015, și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis demersul procurorului și s-a prelungit măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 90 zile în privința lui Hassna Zakaria Omar.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 iunie 2015, s-a admis în parte demersul procurorului și s-a aplicat măsura preventivă – arestul la domiciliu în privința învinuitului Venerschii V., pe un termen de 30 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 iulie 2015, s-a admis cererea avocatului Vasile Foltea în interesele învinuitului Coldaran David, și s-a înlocuit măsura preventivă – arest preventiv, aplicată prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 iunie 2015, cu arestul la domiciliu, în durata arestului la domiciliu urmând a fi inclusă și perioada ținerii sub persoanei în arest preventiv, care expira la 28.07.2015, ora 09:00.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2015, s-a admis recursul procurorului în Procuratura Generală, Aliona Bucuci, s-a casat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 iulie 2015, și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea avocatului Vasile Foltea privind înlocuirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv cu o măsură mai blândă în privința inculpatului Coldaran David.

În primul rând, Plenul Colegiului Disciplinar menționează că, cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Dorin Munteanu, urmează a fi examinată în limitele hotărârii Completului de admisibilitate din 01 aprilie 2016, prin care s-a constatat existența unor temeuri rezonabile de comitere de către judecătorul Dorin Munteanu a abaterii disciplinare prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.

Or, conform art. 34 alin. (5) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art.28.

Plenul Colegiului Disciplinar reține că, drept temei de casare a încheierilor judecătorului Dorin Munteanu, așa precum sunt enumerate mai sus, Curtea de Apel Chișinău a indicat că judecătorul nu a dat o apreciere obiectivă tuturor probelor prezentate de procuror.

Se menționează că, în sesizarea depusă procurorul, șef al Direcției Judiciare a Procuraturii Generale a invocat precum că, judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Dorin Munteanu a aplicat eronat legea, făcând trimitere la deciziile Curții de Apel Chișinău, însă, Colegiul Disciplinar remarcă că, prin deciziile respectivă nu s-a constatat că, judecătorul Dorin Munteanu ar fi aplicat eronat normele de drept procesual, intenționat sau din neglijență gravă.

În acest sens, Completul de Admisibilitate atenționează că, potrivit hotărârii Curții Constituționale din 28 iunie 2012, judecătorii trebuie să dețină puterea de a-și exercita responsabilitățile judiciare, având obligația de a asigura aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și în termen rezonabil. Reprezentînd o garanție constituțională, independența judecătorului nu poate fi interpretată ca fiind de natură să determine lipsa responsabilității judecătorului.

De altfel, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că, angajarea responsabilității judecătorului trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor contra tututor presiunilor induse.

La acest capitol, relevante sunt și concluzii instanței de contencios constituțional expuse în hotărârea nr. 12 din 07 iunie 2011, în care s-a stabilit că, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu recredință sau neglijență gravă. În acest context Curtea subliniază că judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției. Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu este un *temei determinant* pentru sancționarea judecătorului. Astfel, art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, *vinovăția lui de abuz criminal*. Potrivit art.22 alin.(2) din aceeași lege, anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o *nu a încălcat intenționat legea*. Excepție fac cazurile în care legea a fost încălcată *cu neglijență*, cauzînd persoanelor prejudicii materiale sau morale esențiale.

Concomitent, se notează că, potrivit pct. 6 al hotărârii Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, cât și pct. 8 al hotărârii Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Conform pct. 7.2 al hotărârii Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, care prin analogie are incidență asupra speței, rezultă că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din culpă gravă.

Cu referire la speța deferită examinării, se constată că, în acțiunile judecătorului Dorin Munteanu nu a fost stabilit printr-o hotărâre a instanțelor de judecată faptul încălcării intenționate a legii, sau încălcarea legii din neglijență, pentru care motive se concluzionează că, casarea unei hotărâri pronunțate de un judecător nu poate fi reținută drept temei de angajare a răspunderii disciplinare.

Or, instanța de contencios constituțional prin hotărîrea sa în mod imperativ a stabilit că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară pentru interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept imperative doar în situația în care judecătorul a încălcat legea în mod intenționat sau din neglijență gravă.

Totodată, Colegiul Disciplinar menționează că, legiuitorul a circumscris sfera încălcării normelor de drept material sau procesual la acelea de o gravitate deosebită, care au consecințe asupra valabilității actelor întocmite de magistrat, a duratei procedurilor sau care produc o vătămare gravă a drepturilor și intereselor părții. Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de judecător și pentru care, un observator rezonabil, nu poate găsi o justificare.

Raportat la dispoziția legală mai sus enunțată, pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, este necesar, ca sub aspectul laturii obiective, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, judecătorul să fi nesocotit o normă de drept material sau procesual, iar sub aspectul laturii subiective, ca această nesocotire să aibă un caracter grav, neîndoielnic și nescuzabil.

În concluzie, reținem că, aspectele de ilegalitate a actelor judecătorești indicate în sesizare, așa cum au fost prezentate în cuprinsul sesizării, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia soluției adoptate prin prisma temeiului de drept reținut, aceasta fiind atributul exclusiv al instanței a cărei soluție poate fi supusă verificării doar în căile de atac și nu poate face obiectul acțiunii disciplinare, or, în caz contrar, s-ar nesocoti principiul independenței judecătorului reflectat în Constituția Republicii Moldova.

Deci, se conchide că, obiectul verificării disciplinare nu-l poate constitui raționamentul logico-juridic al magistratului chemat să judece o cauză, iar opinia pe care acesta și-o formează în urma raționamentului logico-juridic nu poate fi cenzurată decât în căile de atac prevăzute de lege și nu poate forma obiectul unei verificări disciplinare.

Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art. art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normelor imperative ale legii, condiție ce în speță nu este întrunită.

Prin urmare, analizând cumulul probelor administrate la dosar, precum și declarațiile judecătorului Dorin Munteanu, Plenul Colegiului Disciplinar conchide că, procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Dorin Munteanu urmează a fi încetată, ca efect al neîntrunirii elementelor constitutive ale componenței abaterii disciplinare, or, potrivit pct. 6 al hotărîrii Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, cât și pct. 8 al hotărîrii Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. **În**

lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Așa fiind, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept constatate anterior, și având în vedere faptul că, în speță nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare imputate judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Dorin Munteanu, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Dorin Munteanu, pe motiv că, nu a fost comisă o abatere disciplinară.

În contextul celor enunțate și în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) și art. 39 ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului Disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Dorin Munteanu, în baza sesizării depuse de procurorul, șef al Direcției Judiciare a Procuraturii Generale a RM, Mircea Roșioru, pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Hotărârea Plenului poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Președintele ședinței:

 Valeriu Doagă

Membrii Colegiului:

 Domnica Manole

 Elena Covalenco

 Veronica Mocan

 Maria Orlov

 Stelian Teleucă

 Olesea Plotnic

 Vitalie Gamurari

 Liliana Țurcan