

## HOTĂRÂRE

### *Plenul Colegiului Disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii*

18 martie 2016  
Nr. 15/6

mun. Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței:	Valeriu Doagă
Membrii Colegiului Disciplinar:	Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Victor Boico
	Vitalie Gamurari
	Stelian Teleucă
	Olesea Plotnic

Verificând sesizarea depusă de cet. Lavric Vladislav privind faptele care pot constitui abateri disciplinare ale judecătorului Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, Dutca Ina,

### CONSTATĂ :

Prin hotărârea Completului de admisibilitate nr. 29/4 din 12.02.2016 s-a admis sesizarea depusă de cet. Lavric Vladislav referitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, Dutca Ina.

La data de 24.06.2015 a fost înregistrată sesizarea lui Lavric Vladislav adresată Consiliului Superior al Magistraturii. În sesizare autorul a invocat că, la data de 25 februarie 2013, cet. Tcacenco Andrei a depus cerere de chemare în judecată către CIA „ASITO” SA, Lavric Vladislav și Lavric Natalia, solicitînd încasarea în mod solidar de la pîrîți a sumei de 6991 lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cât și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 20 decembrie 2013, acțiunea a fost admisă parțial fiind dispusă încasarea de la CIA „ASITO” SA în beneficiul lui Tcacenco Andrei prejudiciul material în mărime de 5214 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 1650 lei, iar în total 6864 lei, precum și încasarea de la Lavric Vladislav în beneficiul lui Tcacenco Andrei prejudiciul moral în mărime de 2000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1600 lei, iar în total 3600 lei. De asemenea, s-a dispus încasarea de la CIA „ASITO” SA în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 120 lei. Părțile au declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, cererilor de apel nu li s-a dat curs, apelanților fiindu-le fixat termen până la 26 februarie 2014 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte cererile de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelurile și dovezile de plată a taxei de stat în mărime de 5148 lei pentru apelul declarat de CIA „ASITO” SA și 2700 lei pentru apelul declarat de Lavric Vladislav. Lavric Vladislav a achitat taxa de stat, astfel lichidând neajunsul cererii de apel. CIA „ASITO” SA nu a lichidat neajunsurile în termenul oferit de instanța de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, a fost respins, din lipsă de temei, demersul CIA „ASITO” SA de repunere în termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014, s-a admis recursul declarat de CIA „ASITO”, s-a casat integral încheierea instanței de apel din 27 februarie 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la stadia de primire a cererii de apel depuse de către CIA „ASITO” SA.

Prin încheierea din 24 iulie 2014, cererea de apel depusă de CIA „ASITO” SA a fost restituită. Totodată, apelul declarat de către Lavric Vladislav, după înlăturarea neajunsurilor urma să fie examinat de către Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău.

Autorul sesizării menționează că, contrar prevederilor legale, la 11 mai 2015, Judecătoria Ciocana, judecător Ina Dutca, a eliberat Titlu executoriu ilegal, cu mențiunea că hotărârea pronunțată la 20 decembrie 2013 a intrat în vigoare la 24 iulie 2014, adică în ziua în care apelantului CIA „ASITO” SA i-a fost restituită cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana.

Vladislav Lavric afirmă că, din moment ce apelul declarat de el nu a fost examinat de către instanța de apel, hotărârea din 20 decembrie 2013, emisă de către judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău, Ina Dutca, nu este una definitivă, respectiv, această hotărâre judecătorească nu poate fi pusă în executare.

Astfel, autorul sesizării consideră că, prin eliberarea Titlului executoriu din 11 mai 2015 și punerea în executare a hotărârii din 20 decembrie 2013, care nu era definitivă și executorie, a fost încălcat unul dintre drepturile constituționale și fundamentale ale sale, dreptul liberului acces la justiție, prevăzut la art. 20 al Constituției RM, precum și dreptul la un proces echitabil, stabilit la art. 6 al CEDO.

Consideră petiționarul că Vladislav Lavric este de părerea că, judecătorul Ina Dutca, prin eliberarea Titlului executoriu din data de 11 mai 2015 și punerea în executare a hotărârii din 20 decembrie 2013, a admis încălcarea art. 15 alin. (1) lit. c), d) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, a adus prejudicii prestigiului justiției și a compromis cinstea și demnitatea acesteia în calitatea sa de judecător, provocând îndoieli față de obiectivitatea și profesionalismul dânzei, a lezat drepturile și

interesele justițiabilului, garantate de lege, precum și a cauzat acestuia un prejudiciu moral și material considerabil.

În urma verificării circumstanțelor invocate în sesizare, Inspekția judiciară a întocmit un raport în care a elucidat faptele constatate menționând că, într-adevăr, în procedura judecătorului Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Dutca Ina, s-a aflat cauza civilă la cererea lui A.Tcacenco către CIA Asito SA și N. Lavric despre încasarea prejudiciului moral și material, inclusiv a cheltuielilor de judecată. Cauza a fost examinată la data de 20.12.2013, cu pronunțarea hotărârii, prin care a fost admisă parțial acțiunea înaintată. Inspectorul-judecător accentuează că, în Titlul executoriu este indicat că hotărârea a intrat în vigoare la 24.07.2014, cu eliberarea lui la 11.05.2015.

Fiind sesizat de Inspekția judiciară, judecătorul Dutca Ina a prezentat o notă informativă prin care explică că, datorită mișcării cauzei nominalizate în instanțele de apel și recurs, instanța de recurs greșit a expediat cauza în adresa Judecătoriei Ciocana, nefiind examinată cererea de apel depusă de către V. Lavric. Ulterior, la cerința reprezentantului creditorului, cancelaria Judecătoriei Ciocana, greșit a eliberat Titlul executoriu. Judecătorul personal nu a eliberat Titlu executoriu nominalizat.

Potrivit raportului Inspekției Judiciare din 27 martie 2015, a fost respinsă sesizarea cet. Lavric Vladislav, pe motiv că față de situația de fapt reținută cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Ina Dutca nu s-au conturat conduite care ar constitui abatere disciplinară prevăzută de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de admisibilitate, prin hotărârea nr. 29/4 din 12.02.2016 a admis sesizarea depusă de cet. Lavric Vladislav, referitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Dutca Ina.

Fiind citat legal, la data de 18 martie 2016, judecătorul vizat în procedura disciplinară, judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Dutca Ina, în cadrul ședinței Colegiului Disciplinar nu s-a prezentat, solicitând examinarea în lipsă, dar a oferit explicații scrise suplimentare cu privire la sesizarea cet. Lavric Vladislav, inclusiv nota informativă din partea președintelui Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Burduh Victor.

Colegiul Disciplinar a studiat circumstanțele legate de controlul efectuat de către Inspekția judiciară, a examinat explicațiile aduse de către judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Dutca Ina, constatând următoarele.

Colegiul Disciplinar reține, la data de 05.11.2014 dosarul civil a fost expediat de către Curtea Supremă de Justiție greșit în adresa Judecătoriei Ciocana, nefiind examinată cererea de apel depusă și de Lavric Vladislav la data de 17.01.2014. Totodată la data de 05.11.2014 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei din 05.11.2014 pentru informare.

Potrivit notei informative din partea președintelui Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Burduh Victor, Colegiul Disciplinar stabilește că la data de 11.05.2015

reprezentantul creditorului a depus cerere de eliberare a titlului executoriu pe cauza civilă. De către inspectorul superior pentru executarea hotărîrilor Zmuncilă Serghei, care conform fișei postului, era obligat să elibereze documentul executoriu creditorului după rămînerea definitivă a hotarîrii, au fost eliberate greșit titlurile solicitate, deoarece acesta s-a condus de ultimele încheieri anexate la materialele cauzei.

La data stabilirii încălcării admise de către inspectorul superior Zmuncilă Serghei, nu a fost posibilă intentarea procedurii disciplinare și sancționării acestuia, deoarece acesta a fost eliberat din funcție, astfel încît de către președintele Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Burduh Victor se confirmă cu certitudine că judecătorul Dutca Ina, nu a eliberat creditorului titlul executoriu, și nici nu a vizat cererea creditorului în vederea executării ei.

În aceste circumstanțe, Colegiul Disciplinar menționează că urmează să se facă distincție între întocmirea titlului executoriu și eliberarea acestuia.

Titlul executoriu se eliberează exclusiv la cererea creditorului, după rămînerea definitivă a hotărîrii, instanța urmînd să țină cont de exigențele stabilite în art. 14 din Codul de Executare.

În cazul dat titlul executoriu a fost întocmit de grefier, semnat de acesta și de judecătorul sesizat, și transmis cu dosarul în cancelarie, însă urma a fi eliberat la cererea creditorului de cancelaria instanței, care și este responsabilă de a indica mențiunea cînd hotarîrea a devenit definitivă.

Prin urmare, Colegiul Disciplinar nu a constatat prezența unor fapte care pot constitui abateri disciplinare în lumina prevederilor art. 4 alin. (1) lit.g), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece în acțiunile judecătorului care s-au axat la semnarea titlului executoriu întocmit în temeiul hotărîrii pronunțate, însă fără mențiunea că hotarîrea a devenit definitivă și fără a fi aplicată ștampila instanței de judecată nu constituie în cazul dat o abatere disciplinară potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel încît acțiunile nu pot fi imputate judecătorului sesizat, or, judecătorul răspunde disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară nr.178 din 25.07.2014.

Totodată, Colegiul Disciplinar remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Colegiului Disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În contextul celor enunțate și în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului Disciplinar,-

### HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Ina Dutca pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărîrea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Colegiului disciplinar, în termen de 15 zile de la data primirii hotărîrii motivate.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului:

Domnica Manole

Elena Covalenco

Stelian Teleucă

Vitalie Gamurari

Victor Boico

Olesea Plotnic