

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

20 februarie 2015

nr. 6/3

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

examinînd contestația depusă de Belinscaia Nadejda, reprezentată de avocatul Maxim Belinnschi împotriva deciziei inspecției judiciare nr. 12 p/m din 15 ianuarie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Belinscaia Nadejda, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău Elena Cojocari,

CONSTATĂ :

Prin decizia Inspecției judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 12 p/m din 15 ianuarie 2015 a fost respinsă sesizarea depusă de către Belinscaia Nadejda ca neîntemeiată.

Astfel, la data de 05 ianuarie 2015, Belinscaia Nadejda, reprezentată de avocatul M. Belinnschi a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău Elena Cojocari.

În sesizarea depusă se invocă precum că, în Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, în procedură la judecătorul Elena Cojocari se află în examinare cauza civilă Belinscaia Nadejda către SRL "Veneta Construct", SRL "Inamstro", SRL "Turk in Construct" și Primăria mun. Chișinău, intervenient Inspecția de Stat în Construcții, privind apărarea dreptului de proprietate, anularea actelor emise de Primăria mun. Chișinău în baza cărora s-a permis edificarea blocului locativ cu 12 nivele din str. Ștefan Neaga 67 mun. Chișinău, demolarea construcției și readucerea terenului în stare inițială. Valoarea blocului locativ este între 3 și 4 milioane euro.

Autorul sesizării indică că, cauza se află pe rolul Judecătoriei sect. Buiucani, de la începutul lunii septembrie 2013 și la momentul adresării cu cererea de chemare în judecată construcția era la nivelul 0. Chiar de la momentul punerii pe rol a acțiunii, avocatul Belinnschi M. s-a adresat judecătorului Elena Cojocari cu cerere de asigurare a acțiunii, însă aceasta a fost respinsă. În urma contestării cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 14 noiembrie 2014 s-a dispus interzicerea lucrărilor de construcție a blocurilor locative pentru SRL "Inamstro" și SRL "Veneta Construct". Intre timp, construcția de la nivelul 0 s-a ridicat pînă la

nivelul etajelor 3-4 și a continuat și după emiterea deciziei Curții de apel Chișinău din 14 noiembrie 2014 și interzicerea lucrărilor de construcție de către executorul judecătoresc.

Petiționarul susține că, s-a adresat cu mai multe plângeri Inspecției de Stat în Construcții, solicitând acestei instituții să emită prescripții de interzicere a lucrărilor de construcție și să sisteze lucrările de construcție și Inspecția de Stat în Construcții a emis 3 prescripții de sistare a lucrărilor de construcție, motivele fiind lipsa unei autorizații de construire valabilă pe factorii de decizie de la SRL "Inamstro" și SRL "Veneta Construct". Din motiv că restricțiile aplicate nu se respectau și construcția blocului locativ continua, reclamanta a depus mai multe cereri de asigurare a acțiunii care au fost respinse și a fost admisă doar cerința de a interzice pentru SRL „Turk in Construct” desfășurarea oricăror lucrări de construire a blocului locativ din str. Șt. Neaga 67, mun. Chișinău.

Pe parcurs, reclamanta Belinscaia Nadejda a înaintat instanței demers de a dispune efectuarea unei expertize tehnice în construcții, formulând mai multe întrebări, iar instanța prin încheierea din 24.10.2014 a admis parțial demersul și a dispus efectuarea expertizei solicitate, dar a reformulat întrebările, înaintând în fața experților doar două din ele, expediind cauza Centrului Național de Expertize Judiciare. La data de 11.11.2014 CNEJ a restituit cauza în instanța de judecată, menționând faptul că întrebările înaintate nu țin de competența expertului judiciar.

Ulterior, după ce cauza a revenit în instanța de judecată, dînsa a solicitat audierea expertului pentru a primi răspuns referitor la chestiunea ce documente este necesar de prezentat, însă cererea a fost respinsă de către judecătorul E. Cojocari. În atare circumstanțe, petiționara consideră că i-a fost lezat substanțial dreptul la un proces echitabil și anume, dreptul de a proba cerințele din cererea de chemare în judecată. Autorul sesizării afirmă că comportamentul judecătorului vizat nu este al unui magistrat independent și imparțial și dă de bănuț că nu este obiectiv la examinarea cauzei, ține partea pîrîților și, probabil, a fost motivat, cointerestat de aceștea ca să nu constate ilegalitatea construcției. Din aceste motive, Belinscaia Nadejda a solicitat ca judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău Elena Cojocari să fie supsuă răspunderii disciplinare pentru ilegalitățile admise față de ea.

Respingînd sesizarea depusă de către Belinscaia Nadejda prin intermediul avocatului Maxim Belinschi, inspecția judecătorească a menționat că, avocatul și-a expus dezacordul cu faptul că judecătorul i-a respins demersurile depuse în cadrul ședinței de judecată, nu i-a reflectat în încheiere privind numirea expertizei tehnice în construcții toate întrebările din cererea sa, prea repede a trecut la faza dezbaterilor judiciare și pronunțarea hotărârii.

De asemenea, avocatul nu este de acord și cu încheierea privind respingerea cererii de recuzare declarată judecătorului Elena Cojocări. În decizia inspecției judiciare se menționează că, actele procesuale cu care și-a expus dezacordul autorul sesizării nu au fost apreciate de instanțele judecătorești ierarhic superioare, iar expunerea asupra lor de către inspecția judiciară ar putea fi apreciată drept imixtiune la îndeplinirea justiției. Totodată, acțiunile judecătorului la examinarea pricinii exprimate prin admiterea sau respingerea cererilor și demersurilor

participanților la proces, nu sunt apreciate drept abatere disciplinară prevăzută la art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare a depus contestație Belinscaia Nadejda prin intermediul avocatului M. Belinschi.

După cum rezultă din sesizare, cât și din conținutul contestației, autorul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău Elena Cojocari la examinarea cererii de chemare în judecată a reclamantei Belinscaia Nadejda către SRL "Veneta Construct", SRL "Inamstro", SRL "Turk in Construct" și Primăria mun. Chișinău, privind apărarea dreptului de proprietate, anularea actelor emise de Primăria Chișinău, exprimate în refuzul de a admite cererile și demersurile formulate de avocat, neinclusiunea în încheierea de numire a expertizei a tuturor întrebărilor formulate de avocat în demersul de solicitare a expertizei, precum și încălcarea dreptului la un proces echitabil prin faptul că nu i s-a oferit timpul necesar pentru a prezenta probe și a se pregăti de dezbaterile judiciare.

De asemenea, contestatorul nu este de acord cu respingerea cererii de recuzare declarată judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău Elena Cojocari.

Examinând contestația depusă de Belinscaia Nadejda prin intermediul avocatului M. Belinschi și actele administrate în ședința completului de admisibilitate, verificând argumentele contestatorului, Completul de admisibilitate consideră că contestația înaintată este vădit neîntemeiată, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar.

Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

Vizavi de acțiunile judecătorului privind respingerea cererilor și demersurilor înaintate la examinarea pricinii, completul de admisibilitate reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 114 Constituția RM, justiția se desfășoară în numele Legii numai de instanțele judecătorești. Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare, precum și organele subordonate lui, nu este instanță judecătorească și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate în instanțele competente, să se expună sau să aprecieze ilegalitatea și temeinicia acțiunilor procesuale și hotărârilor judecătorești. Consiliul Superior al Magistraturii examinează cererile și adresările justițiabililor referitor la încălcările de disciplină și de etică a judecătorilor. Din aceste considerente,

inspecția judiciară corect a menționat că actele procesuale cu care își exprimă dezacordul avocatul M. Belinschi în interesele lui Belinscaia Nadejda, nu au fost supuse controlului judiciar conform căilor de atac prevăzute de lege care să fi constat careva ilegalități la examinarea cauzei menționate, imparțialitatea judecătorului și netemeinicia respingerii cererilor și demersurilor formulate pe parcursul judecării pricinii.

În sesizarea depusă de asemenea se invocă bănuiele precum că judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău Elena Cojocari a încălcat obligația de imparțialitate și prin acțiunile sale a luat partea pârților, bănuind astfel că ar fi cel interesat de ultimii pentru a adopta o hotărîre în favoarea lor.

În acest sens completul de admisibilitate reiterează că, conform art. 19 alin. (3) al Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în hotărîrile pronunțate în înfăptuirea justiției, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Este evident faptul că, dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, implică și dreptul la o instanță imparțială. Respectiv, instanța are obligația de a oferi toate garanțiile suficiente pentru a exclude orice dubii rezonabile referitor la imparțialitatea instanței, iar în cazul existenței unor îndoieli că judecătorul nu poate fi imparțial, acesta urmează să se abțină de la judecarea cauzei. Prin urmare, imparțialitatea subiectivă a judecătorilor se prezumă, iar prezumția de imparțialitate nu poate fi deturnată întemeiul aprecierilor subiective ale judecabililor. Or, valorificarea dreptului părților la o instanță imparțială nu poate să se realizeze într-o manieră arbitrară, întemeiată pe subiectivism, susceptibilă de a provoca încălcarea drepturilor celorlalte părți la proces.

În acest sens reiterăm stipulările pct. 66 ale Recomandării CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecatori precum că, „nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a judecătorului pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cazurilor de rea-credință și gravă neglijență”.

Respectiv, opinia pe care judecătorul și-o formează în urma raționamentului logico-juridic nu poate fi cenzurată decît în căile de atac prevăzute de lege și nu poate forma obiectul unei verificări disciplinare. A admite altfel, înseamnă pe de o parte, a nesocoti principiul independenței judecătorului, iar pe de altă parte, a încălca dispoziția constituțională potrivit căreia, hotărîrile judecătorești sunt supuse numai controlului judiciar.

În speță, autorul sesizării considerînd că judecătorul este pârținitor, a înaintat cerere de recuzare care, fiind examinată conform legislației de către un alt judecător, a fost respinsă ca neîntemeiată, încheierea respectivă nefiind susceptibilă celor de atac în mod separat. În atare circumstanțe, doar instanța ierarhic superioară la examinarea cauzei în ordine de atac, se va expune și asupra temeiniciei recuzării judecătorului. Prin urmare, la moment niciun alt organ nu poate să se expună dacă acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău Elena Cojocari expuse în sesizarea lui Belinscaia Nadejda prin intermediul avocatului M. Belinschi sunt încălcări ale legislației și constituie abateri disciplinare.

Completul de admisibilitate notează că, potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 (în vigoare din 01.01.2015), judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. *Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.*

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Belinscaia Nadejda, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Belinscaia Nadejda prin intermediul avocatului M. Belinschi împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 12 p/m din 15 ianuarie 2015.

În baza celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Belinscaia Nadejda prin intermediul avocatului M. Belinschi împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 12 p/m din 15 ianuarie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Belinscaia Nadejda prin intermediul avocatului M. Belinschi la acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău Elena Cojocari.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului



Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul