

HOTĂRÎRE
Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

10 decembrie 2010
nr. 44/20

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar în componența:

Președintelui colegiului, Nicolae Roșca, vicepreședintelui colegiului, Tatiana Răducanu, membrilor colegiului, Tudor Micu, Vera Toma, Vladimir Brașoveanu, Dorian Chiroșca, Lilia Mărgineanu, Maria Strulea, Victor Zaharia,

Cu participarea inspectorului-judecător Valeriu Catan,

A judecătorilor Curții de Apel Economice, Colenco Aurel, Eugen Clim, Harmaniu Valeriu,

A examinat în ședință publică procedura disciplinară, intentată la 22 septembrie 2010 în baza art. 21 și 22 alin. (1) lit. a), b) din Legea cu privire la statutul judecătorului, art. 10 alin. (1) și art.12 din Legea cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorului,

CONSTATĂ:

La Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit petiția cetățeanului Talpă Vladimir referitor la decizia Curții de Apel Economice din 10 februarie 2010, pronunțată de completul de judecată în componența judecătorilor Colenco Aurel (președinte), Harmaniu Valeriu și Clim Eugen.

Membrul Consiliului Superior al Magistraturii, dl Alexandru Arseni, examinând materialele acumulate în procesul de investigare a petiției, a dispus intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Clim Eugen, invocând următoarele.

În ziua examinării apelului, apelantul V. Talpă era bolnav, anunțând instanța despre starea sa de sănătate chiar la începutul ședinței de judecată, depunând și o cerere scrisă în acest sens, solicitând amânarea ședinței. Maladia a fost confirmată și prin documente medicale, cum ar fi tratamentul înainte de data examinării cauzei, iar ulterior - și de adresarea la medic nemijlocit după ședință. În pofida acestui fapt, potrivit petiționarului, membrii completului au întocmit actul privind părăsirea de către Talpă V. a ședinței de judecată, care a avut loc în lipsa sa, cu emiterea deciziei prin care s-a menținut hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 01 octombrie 2009 privind excluderea

acestui din componența asociațiilor și eliberarea din funcția de administrator al SRL Iulivad-Lex.

De asemenea, în decizia Curții de Apel Economice din 10.02.2010 neîntemeiat s-a făcut trimitere, ca probă, la hotărîrea Judecătoriei Centru, prin care de la SRL Iulivad-Lex s-a dispus încasarea sumei de 56279 lei, ultima fiind casată de instanța ierarhic superioară la 26 noiembrie 2009. În opinia petiționarului, instanța de apel neadecvat a atribuit la prejudiciul material cauzat de petiționar firmei SRL Iulivad-Lex și sumele impozitelor neachitate în termenii stabiliți.

Cele expuse au servit temei de casare de către instanța ierarhic superioară a deciziei Curții de Apel Economice din 10 februarie 2010, cu remiterea cauzei spre rejudecare în apel, la Curtea de Apel Economică, în alt complet de judecată.

Potrivit celor enunțate, petiționarului i s-au cauzat prejudicii materiale esențiale, ca urmare a vinderii părții din patrimoniu, în sumă de 3200000 lei.

Din explicațiile judecătorului Colenco Aurel, președintele completului respectiv de examinare a cauzei, susținute și de judecătorii Harmaniuț Valeriu și Clim Eugen (membri ai completului), apelul depus de petiționar asupra hotărîrii din 01.10.2009 a fost înregistrat la 6.10.2009 (f.d.2 vol2), însă, din motivul neachitării taxei de stat, cererii nu i s-a dat curs, acordîndu-se prin încheierea Curții de Apel Economice din 16.10.2009 termen pentru înlăturarea lacunelor pînă la 10.11.2009.

După punerea cererii pe rol și începînd cu 16.12.2009, cetățeanul V. Talpă a depus un șir de cereri de amînare a proceselor judiciare, invocînd motive de boală (f.d.54,56,93,103, vol 2).

În ședința de judecată din 10.02.2010, dl V. Talpă din nou a înaintat o cerere de amînare a examinării cauzei pe motive de boală, prezentînd un certificat medical expirat la data de 04.02.2010. În același timp, petiționarul, fără permisiunea instanței, a părăsit sala de ședință, fapt confirmat prin procesul-verbal și actul de la f.d.179, 181 vol. 2.

Potrivit dispoziției de intentare a procedurii disciplinare, lui Eugen Clim i se impută abaterile disciplinare prevăzute de art.22 alin.(1) lit.a), b) al Legii cu privire la statutul judecătorului, și anume: *încălcarea obligației de imparțialitate și interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, intenționat sau din neglijență gravă, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii judiciare.*

Analizînd materialele cauzei, colegiul disciplinar nu a constatat încălcările invocate și imputate judecătorului Eugen Clim, deoarece cetățeanul V. Talpă, fiind și apelant în cauză, era înștiințat despre toate ședințele judiciare; dînsul a avut posibilitatea și timpul suficient de a se pregăti pentru ședințe și de a fi reprezentat în modul stabilit pentru un proces echitabil.

Colegiul disciplinar a stabilit că examinarea cauzei a fost amînată de șase ori la solicitarea apelantului V.Talpă, inclusiv și cea din 10.02.2010, cu prezentarea unui buletin medical expirat încă la 04.02.2010. În atare circumstanțe, reieșind din necesitatea de a nu admite tergiversarea în continuare a cercetării cauzei, instanța a decis examinarea acesteia.

Totodată, colegiul disciplinar a luat act de Extrasul prezentat de către judecătorul Colenco din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor eliberat la 21.06.2010 și valabil pînă la 21.08.2010, potrivit căruia bunul imobil, construcție comercială, se află în proprietatea SRL Iulivad-Lex. Acest fapt infirmă faptul cauzării daunelor materiale petiționarului.

Deși în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare este invocată și aprecierea neadecvată a unor probe la dosar, cum ar fi că s-a făcut trimitere la hotărîrea judecătorei Centru și la sumele impozitelor neachitate în termenii stabiliți, totuși Colegiul disciplinar nu a putut aprecia circumstanțele respective care au format opinia judecătorului exprimată în înfăptuirea justiției potrivit art. 19 al Legii privind statutul judecătorului. Mai mult decît atît, deoarece cauza se află la rejudicare în apel, circumstanțele nominalizate ar putea constitui obiect al acestuia.

Din cele anterior descrise, colegiul disciplinar constată că învinuirile aduse judecătorului Eugen Clim sunt nefondate.




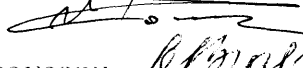


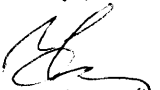
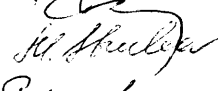
Astfel, colegiul disciplinar, conform competențelor stabilite prin lege, nu constată prezența abaterilor disciplinare de la art. 22 alin.(1) lit.a) și b) al Legii cu privire la statutul judecătorului invocate judecătorului Eugen Clim.

În temeiul dispozițiilor art.19 alin.(1) lit.b) al Legii cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorului din 19.07.1996, Colegiul disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Respingerea propunerii de a fi aplicată sancțiunea și clasarea procedurii disciplinare în privința **judecătorului Curții de apel economice Clim Eugen**.

Hotărîrea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile de la data adoptării.

Președintele Colegiului	Nicolae Roșca	
Vice-președintele Colegiului	Tatiana Răducanu	
Membrii Colegiului	Tudor Micu	
	Vera Toma	
	Vladimir Brașoveanu	
	Dorian Chiroșca	
	Lilia Mărgineanu	
	Maria Strulea	
	Victor Zaharia	