

28

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

03 septembrie 2010

mun. Chișinău

Nr. 22/14

În componența:

- | | |
|-------------------------------|------------------|
| Președintele Colegiului: | Roșca Nicolae |
| Vice-președintele Colegiului: | Răducanu Tatiana |
| Membrii Colegiului: | Ursache Petru |
| | Micu Tudor |
| | Toma Vera |
| | Zaharia Victor |
| | Chiroșca Dorian |
| | Strulea Maria |
| | Mărgineanu Lilia |

cu participarea inspectorului-judecător principal Tudor Culava și a judecătorului Judecătoriei Taraclia, Dvurecenschii Evghenii,

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată la 26 iulie 2010 în privința judecătorului Judecătoriei Taraclia, Dvurecenschii Evghenii de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Valeriu Zubco în baza lit. b) alin. (1) art. 22 din Legea cu privire la statutului judecătorului,

a constatat:

Prin dispoziția nominalizată, judecătorul judecătorului Judecătoriei Taraclia, Dvurecenschii Evghenii este acuzat de comiterea abaterilor disciplinare, prevăzute la lit. b) alin. (1) art. 22 din Legea cu privire la statutului judecătorului.

La 08 iulie 2010, prin încheierea Judecătoriei Taraclia, Judecătorul E. Dvurecenschii a admis demersul Instituției Penitenciare nr. 1 Taraclia cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Guglea I. În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se menționează că „Instanța de judecată n-a luat în considerație și n-a dat o apreciere adecvată argumentelor aduse de procuror și, anume că Guglea I. a fost condamnat prin Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2010 pentru comiterea mai multor infracțiuni deosebit de grave, prevăzute de art. 283, 280 alin (3) și 189 alin. (4) CP la 8 ani privațiune de libertate, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis”.

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se menționează că „Guglea nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, nu a reparat dauna pricinuită successorului părții vătămate, iar repararea daunei cauzate prin

infrațiune, conform prevederilor art. 91 CP, este una din condițiile imperative la examinarea chestiunii privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen”.

De asemenea, autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare invocă faptul tănuirii de către administrația IP nr. 1 Taraclia a faptului că Guglea a mai fost anterior condamnat de nenumărate ori pentru comiterea infracțiunilor excepțional de grave.

Judecătorul E. Dvurecenschii a menționat că a respectat în totalitate legislația la judecarea demersului de liberare condiționată înainte de termen a condamnatului Guglea I. și anume că, exigențele art. 91 CP au fost respectate în totalitate. Colegiul disciplinar a reținut că Guglea I. a executat cel puțin 3/4 din termenul de pedeapsă stabilit, nu are față de el aplicate sancțiuni disciplinare, are aplicate pe parcursul executării pedepsei 9 stimulente, nu are de reparat daună materială, participă la lucrările de amenajare a teritoriului penitenciarului și participă la programele socio-educative desfășurate în cadrul penitenciarului. Acest lucru rezultă și din dosarul personal al condamnatului, fiind menționate și în încheierea Nr. 21-47/10 a judecătoriei Taraclia.

De asemenea, în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, se menționează că „prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 04.05.2010 a fost admisă cererea condamnatului Barbăscumpă V. și demersul Instituției Penitenciare nr. 1 din or. Taraclia, condamnatul fiind liberat condiționat înainte de termen cu 2 ani 2 luni și o zi”. Autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare consideră că încheierea nominalizată este ilegală în aspectul interpretării și aplicării eronate a legislației penale, procesual-penale și execuționale.

Inițial, prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 09.02.2010, de către judecătorul Dvurecenschii E., a fost respinsă cererea condamnatului Barbăscumpă V. și demersul IP nr. 1 Taraclia privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Barbăscumpă V. În încheiere, se face referință la faptul că la 14.01.2010, procuratura raionului Taraclia, în cadrul controlului efectuat privind respectarea legislației în IP nr. 1 Taraclia, a depistat încălcări grave ale prevederilor Codului de Executare a RM și a Statutului executării pedepsei de către condamnați și în cadrul examinării încăperii în care sunt cazați deținuții care deserveșc sectorul de producere, la condamnatul Barbăscumpă V. au fost depistate obiecte interzise – un obiect înțepător –tăietor/cuțit confecționat. Administrația IP nr 1 Taraclia s-a limitat la „convorbire” cu condamnatul, fără a-i aplica o sancțiune disciplinară, prevăzută de art. 265 Cod de Executare. În legătură cu acest fapt, la 22.01.2010, procuratura raionului Taraclia a sesizat administrația IP nr 1 Taraclia în vederea înlăturării încălcărilor legislației execuțional-penale în această privință. Sesizarea procuraturii raionului Taraclia de către administrația IP nr 1 Taraclia nu a fost examinată până la examinarea demersului în instanță. Astfel, cererea condamnatului Barbăscumpă V. și demersul IP nr. 1 Taraclia privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Barbăscumpă V. a fost respinsă pe motivul că asupra cazului dat nu a fost luată o hotărâre definitivă.

31

Încheierea din 09.02.2010 nu a fost contestată în instanța ierarhic superioară, devenind irevocabilă.

La 16.03.2010, condamnatul Barbăscumpă V. a înaintat o cerere repetată și la 24.03.2010 administrația IP nr. 1 Taraclia un demers repetat, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului nominalizat. Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 04.05.2010 a fost admisă cererea condamnatului Barbăscumpă V. și demersul IP nr. 1 Taraclia, condamnatul fiind liberat condiționat înainte de termen. În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se menționează că „în pofida faptului că aceeași instanță de judecată, în persoana aceluiași judecător (Dvurecenschii E.) a adoptat la 09.02.2010 o încheiere definitivă și irevocabilă, la 04.05.2010, a emis o încheiere cu soluție diametral opusă privitor la unul și același fapt, dând o altă apreciere acelorași elemente de fapt și a admis cererea repetată a condamnatului Barbăscumpă V. și demersul IP nr. 1 Taraclia, dispunând liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului.

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, se menționează că instanța de judecată a recunoscut neîntemeiate argumentele procurorului privitor la încălcările grave și cu caracter sistematic comise de condamnatul Barbăscumpă V., bazându-se exclusiv pe concluziile administrației IP nr. 1 Taraclia din 22.02.2010, parvenite în instanță la 05.03.2010. De asemenea, se invocă că, dosarul personal al condamnatului Barbăscumpă V. nu conținea careva informații privitor la faptul dacă condamnatul a fost antrenat ori n-a refuzat executarea muncilor remunerate sau neremunerate de îngrijire și amenajare a penitenciarului și a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai și medico-sanitare de deținere. De asemenea, se menționează că „instanța de fond a stabilit că infracțiunile comise de către Barbăscumpă V. au avut o rezonanță socială sporită în societate, deoarece el, în grup cu alte persoane, a comis trei infracțiuni grave prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. c), art. 172 alin. (2) lit. c) și art. 188 alin. (2) lit. d) CP în privința cet. SUA Veliter Catrin, care a sosit în R. Moldova în calitate de voluntară a Misiunii „Corpul Păcii” și gratuit lucra în calitate de profesoară la o școală din sat”.

Colegiul disciplinar, analizând materialele procedurii disciplinare, inclusiv cele prezentate în ședință, explicațiile judecătorului Dvurecenschii E., dosarul personal al condamnatului Barbăscumpă V., a reținut că, conform actelor prezentate, Barbăscumpă V. a executat efectiv 3 ani 4 luni și 14 zile și prin calculul privilegiat al zilelor de muncă (1222) se consideră executat 6 ani 9 luni și 28 zile având astfel dreptul la liberare condiționată de pedeapsă înainte de termen; participă la programul de instruire în calitate de bucătar; nu are aplicate față de el sancțiuni disciplinare ci doar mențiuni de „convorbire” în dosarul personal; are aplicate 5 stimulente; nu are de reparat prejudiciu material; amenda în mărime de 20000 lei conform datelor contabilității IP nr. 1 Taraclia a fost achitată și condamnatul este caracterizat pozitiv de către administrația IP nr. 1 Taraclia. Inclusiv la aceste fapte, se face referire în încheierea Judecătoriei Taraclia din 04.05.2010. Este de menționat că nu este în competența colegiului disciplinar să se

expună asupra corectitudinii sau legalității întocmirii actelor de către administrația instituțiilor penitenciare.

De asemenea, este de menționat că Judecătorul Judecătoriei Taraclia, Dvurecenschii Evghenii, a invocat și utilizat în motivarea încheierilor și în explicațiile sale practica Curții Supreme de Justiție relevantă în domeniu.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (4) lit. a) din Legea nr.950-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

1. A sista procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Taraclia, Dvurecenschii Evghenii în virtutea netemeinicii tragerii judecătorului la răspundere disciplinară.

2. Hotărârea poate fi atacată, de către judecătorul vizat sau de persoana care a intentat procedura disciplinară, în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile de la data adoptării.

Președintele Colegiului:
Vice-președintele Colegiului:
Membrii Colegiului:

Roșca Nicolae
Răducanu Tatiana
Ursache Petru
Micu Tudor
Toma Vera
Strulea Maria
Mărgineanu Lilia
Zaharia Victor
Chiroșca Dorian