

## HOTĂRÎRE

20 martie 2015

mun. Chișinău

Nr. 11/4

completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco  
Membrii - Victor Boico  
Olesea Plotnic

examinînd admisibilitatea contestației declarate de către Marian Sergiu împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 22 ianuarie 2015 în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Filincova Svetlana și Doaga Valeriu

### CONSTATĂ:

La data de 12 ianuarie 2015 cet. Marian Sergiu s-a adresat cu sesizare la Consiliul Superior al Magistraturii, privind acțiunile judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Filincova Svetlana și Doaga Valeriu, admise la examinarea în ordine de recurs a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Marian Sergiu împotriva companiei de asigurare „Moldasig” SRL, intervenient accesoriu ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești”, privind încasarea prejudiciului.

În sesizare, autorul a indicat că examinarea recursului a fost fixată pentru data de 12.12.2014, însă a fost examinat la altă dată, și anume la 19.11.2014, fără înștiințarea lui. Aceasta s-a datorat influenței reprezentantului ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești”, Nicolae Fala, asupra judecătorilor Filincova Svetlana și Doaga Valeriu, de coruptivitatea judecătorilor cunoaste personal, deoarece anterior aceștia au primit de la el sume bănești.

Prin decizia Inspecției Judiciare din 22 ianuarie 2015, a fost respinsă, ca neîntemeiată, sesizarea cet. Marian Sergiu, pe motiv că petiționarul în sesizare nu a făcut referință la fapte ce ar constitui abateri disciplinare prevăzute de art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dar a invocat că cauza nu s-a examinat la data fixată, judecătorii fiind influențați de reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești”, Fala Nicolae.

Împotriva deciziei sus menționate a declarat contestație cet. Marian Sergiu, solicitînd casarea acesteia ca fiind neîntemeiată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Filincova Svetlana și Doaga Valeriu.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției Judiciare din 22.01.2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Marian Sergiu este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, cauza a parvenit în instanța de recurs la 15.08.2014 și a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul programului PIGD, judecătorului Doaga Valeriu. Examinarea admisibilității recursului declarat de reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești”, a fost fixată pentru data de 30.10.2014. Recursul a fost considerat admisibil, fiind dispusă examinarea fondului pentru data de 19.11.2014. Copia deciziei a fost remisă lui Marian Sergiu la 24.11.2014 și repetat primită de acesta personal la 09.12.2014. La data de 04.12.2014, pricina civilă a fost expediată în adresa primei instanțe - Judecătoriei Centru, mun.Chișinău. Toată informația privind examinarea cauzei a fost publicată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel argumentele autorului sesizării privind schimbarea datei examinării cauzei sînt neîntemeiate.

Referitor la argumentele invocate de petiționar, precum că judecătorii S.Filincova și V.Doaga au fost influențați de reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești”, și că aceștia au primit de la el anterior sume bănești, se atestă că autorul sesizării nu s-a bazat pe careva probe, iar cercetarea faptelor presupuse infractionale, de a atrage la răspundere penala judecătorii, nu este de competența Consiliului Superior al Magistraturii sau a Colegiului disciplinar.

Totodată, Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția Judiciară a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În acțiunile judecătorilor Filincova Svetlana și Doaga Valeriu nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în Lege menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Mai mult, nici în sesizare și nici în contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, autorul acesteia nu a indicat temeiul de drept potrivit căruia judecătorii urmează a fi atrași la răspundere disciplinară și nici normele imperative ale Legii care, în viziunea sa, ar fi fost încălcate de către judecători.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de către Marian Sergiu, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 22 ianuarie 2015, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și conform art.27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

### HOTĂRĂȘTE:

Se respinge, ca vădit neîntemeiată, contestația cet.Marian Sergiu, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 22 ianuarie 2015 de respingere a sesizării acestuia privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Filincova Svetlana si Doaga Valeriu.

Hotărîrea este irevocabilă.

Președinte

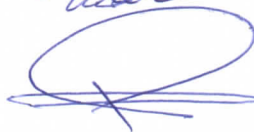


Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico



Olesea Plotnic